

Федеральное агентство
научных организаций

Российская
академия наук

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт социально-экономического развития территорий
Российской академии наук

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ

(по материалам исследований ИСЭРТ РАН)

Выпуск 4 (24)

Вологда
2017



Информационно-аналитический бюллетень
июль 2017 г.

Эффективность государственного управления в оценках населения (по материалам исследований ИСЭРТ РАН). – Выпуск 4 (24). – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2017. – 80 с.

Мониторинг общественного мнения проводится ИСЭРТ РАН под научным руководством чл.-корр. РАН, д.э.н., профессора **В.А. Ильина** с 1996 года

В выпуске кратко освещается содержание проводимых ИСЭРТ РАН мониторинговых исследований по изучению общественного мнения населения Вологодской области о состоянии социально-экономической и политической ситуации в стране и регионе. Подробно излагаются результаты опросов за период с апреля по июнь 2017 г., даётся их сравнительная характеристика с предшествующими этапами мониторинга.

Редакционная коллегия:

д.э.н. А.А. Шабунова – гл. редактор
чл.-корр. РАН, д.э.н., проф. В.А. Ильин
к.э.н. О.Н. Калачикова
к.ф.н. О.В. Третьякова
к.э.н. М.В. Морев

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

В выпуске 4 (24) информационно-аналитического бюллетеня **показаны тенденции изменения общественного мнения о политической и социально-экономической ситуации в стране и регионе.** Опрос проходил в период с 27 мая по 12 июня 2017 г. В результатах исследования представлена актуальная информация, связанная с событиями последних месяцев, такими как саммит военного альянса НАТО, встреча стран «G7» в Сицилии, спад напряжённости вокруг Сирии, XXI Петербургский международный экономический форум, «Прямая линия с Владимиром Путиным».

В выпуске 4 (24) бюллетеня вы можете ознакомиться:

- ✓ с мнением населения о деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти;
- ✓ с общественным мнением о деятельности губернатора Вологодской области, региональных и муниципальных органов управления;
- ✓ с представлениями жителей области о состоянии собственного материального положения и динамикой потребительских настроений;
- ✓ с оценками населения о средствах массовой информации;
- ✓ с основными тенденциями динамики социального настроения, запаса терпения и протестного потенциала.

В настоящем выпуске также представлена новая рубрика о динамике общественного мнения среди жителей области, одобряющих деятельность президента В. Путина. Актуальность данного раздела обусловлена приближающимися выборами главы государства, назначенными на март 2018 г.

АНОНС

Следующий выпуск 5 (25) информационно-аналитического бюллетеня «Эффективность государственного управления в оценках населения (по материалам исследований ИСЭРТ РАН)» выйдет в сентябре 2017 года. В нём будет представлен анализ основных тенденций общественного мнения по таким разделам мониторинга, как:


1. Отношение населения Вологодской области к деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти.
2. Оценка деятельности губернатора Вологодской области, региональных и муниципальных органов управления.
3. Самооценка материального положения и тенденции потребительских настроений.
4. Основные тенденции социального самочувствия.
5. Отношение населения к деятельности полиции.

СОДЕРЖАНИЕ


Резюме.....	5
Оценка деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти.....	31
Динамика общественного мнения в группе населения, одобряющего деятельность Президента РФ.....	43
Деятельность губернатора, региональных и муниципальных органов управления Вологодской области в оценках населения.....	49
Самооценка материального положения и тенденции потребительских настроений.....	58
Социальное самочувствие населения	67
Отношение населения к деятельности средств массовой информации.....	74
Методический комментарий.....	79

Для обозначения динамики изменений в бюллетене используются следующие знаки:

 – тенденции ухудшения ситуации;

 – тенденции улучшения ситуации;

 – ситуация существенно не изменилась;

 – нейтральный уровень значения индекса (100 пунктов). Индекс выше 100 пунктов означает преобладание позитивных суждений над негативными, ниже 100 – противоположную ситуацию.

РЕЗЮМЕ

В мае—июне 2017 г. в России и за ее пределами произошли политические события, которые могли оказать влияние на формирование общественных оценок об эффективности государственного управления.

8 мая прошел второй тур выборов главы государства во Франции, в результате которых победу одержал Э. Макрон. По мнению экспертов, голосуя «за Макрона или Ле Пен — главных кандидатов в президенты — многие французы голосовали соответственно за или против единой Европы»¹. Президентский блок во Франции получил более 60% мандатов и на парламентских выборах, которые прошли в два тура **11 и 18 июня**².

19–27 мая состоялась первая зарубежная поездка Д. Трампа в качестве президента. Он посетил Саудовскую Аравию, Израиль, Ватикан, Италию, Бельгию. Как комментируют аналитики, «это международное турне можно считать успешным». В частности, итогом переговоров стали оборонные контракты на 109,7 млрд долларов между США и Саудовской Аравией. Кроме того, в ходе визита обсуждалась идея создания военного союза на Ближнем Востоке по образцу НАТО.

Как утверждают эксперты, если «во внешней политике президент США обладает почти абсолютной властью», то в вопросах внутренней политики он зависит от решений Конгресса, судебной системы и достаточно сильной власти штатов и муниципалитетов³. **14 июня** сенат США

¹ Петров Г. Президент не всех французов [Эл. рес.] // Журнал «Эксперт». — 2017. — № 24. — Режим доступа: <http://expert.ru/2017/05/7/frantsiya/>

² Макаренко Г. Триумф новичков: чем закончились выборы в парламент Франции [Эл. рес.] // Официальный сайт информационного агентства «РБК». — Режим доступа: <http://www.rbc.ru/politics/19/06/2017/594795f29a7947140d072ff>

³ Гавриленко Д. Как Трамп убежал от импичмента // Эксперт. — 2017. — 29–4 июня. — № 22 (1032). — С. 9–14.

подавляющим большинством голосов (97 против двух) одобрил законопроект, расширяющий набор антироссийских санкций. По мнению политологов, ужесточение санкций в отношении России происходит вследствие того, что «в Белом доме идет кампания по избавлению от Трампа, а Россия сделана ключевым оружием против неугодного президента»⁴.

25 мая состоялся саммит НАТО, в котором участвовали главы государств и правительств 28 стран — членов военного альянса. Мероприятие впервые посетили президент США Д. Трамп, президент Франции Э. Макрон и премьер-министр Великобритании Т. Мэй. Основными темами саммита стали борьба с терроризмом на Ближнем Востоке и в Афганистане, а также распределение расходов на оборону стран альянса. Старший специалист НАТО по России и западным Балканам Р. Пшель подчеркнул, что «наиболее значимыми итогами встречи стало принятие решений о вступлении НАТО в коалицию против террористической организации «Исламское государство» и договоренность союзников о составлении национальных планов действий в области военного финансирования»⁵.

27 мая в Сицилии прошел саммит «G7» (США, Германия, Япония, Великобритания, Франция, Италия и Канада). В итоговой декларации саммита отражена позиция сторон по таким вопросам, как сохранение (и даже усиление в случае необходимости) антироссийских санкций,

⁴ Привалов А. Об ужесточении американских санкций [Эл. рес.] // Эксперт. — 2017. — № 25. — Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2017/25/ob-uzhestochenii-amerikanskih-sanktsij/>; Фахрутдинов Р. Сенат США одобрил новые санкции против России [Эл. рес.] // «Газета.ru». — 2017. — 14 июня. — Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/business/2017/06/14/10721735.shtml>

⁵ Пшель Р. Саммит НАТО в Брюсселе — краткая встреча с важными элементами [Эл. рес.] // Официальный сайт информационного агентства «Голос Америки». — Режим доступа: <https://www.golos-ameriki.ru/>

повышение глобального экономического роста, ситуация в Сирии, борьба с терроризмом и кибератаками. Однако участникам саммита не удалось достичь согласия по пересмотру «Парижского соглашения об изменении климата», т.к. к консенсусу не присоединились США⁶. Эксперты, анализируя значение встречи, подчеркивают, что «в нынешней международной обстановке более дееспособным является формат G20, а формат большой восьмерки себя исчерпал»⁷.

В мае–июне продолжались военные действия в Сирии, хотя очевиден перелом: «уже к концу года запрещенная в России организация «Исламское государство» (ИГ) перестанет напоминать ту пародию на государство, которую исламисты выстроили на землях Сирии и Ирака»⁸. По мнению экспертов, большая заслуга в решении сирийского вопроса принадлежит России: во многом благодаря действиям российских властей сохранена государственность Сирии во главе с Б. Асадом, ИГ признано главным врагом всех коалиций, сформирован переговорный процесс о будущем Сирии⁹. Следует отметить, что 5-й раунд встреч по сирийскому урегулированию в Астане назначен на **4–5 июля**. Как заявил глава МИД РФ С. Лавров, «на этой встрече стороны договорились завершить согласование конкретных параметров режима, который должен существовать в зонах деэскалации в Сирии»¹⁰.

⁶ Выброс вредности // Эксперт. – 2017. – 5–11 июня. – № 23 (1032). – С. 13.

⁷ Группа семи («Большая семерка», G7) [Эл. рес.] // Официальный сайт Пресс-Центра «Риа-новости». – Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20170526/1494982671.html>

⁸ Скоробогатый П. Россия решила основные задачи сирийской кампании // Эксперт. – 2017. – 5–11 июня. – № 23 (1032). – С. 15–21.

⁹ Умеренная достаточность // Эксперт. – 2017. – 5–11 июня. – № 23 (1032). – С. 13.

¹⁰ Делегация Дамаска подтвердила свое участие в переговорах в Астане 4–5 июля [Эл. рес.] // Официальный сайт Пресс-Центра «Риа-новости». – Режим доступа: <https://ria.ru/syria/20170620/1496933689.html>

Значимые события за последние два месяца произошли в России.

29 мая состоялась официальная встреча президента России В. Путина и нового французского лидера Э. Макрона, на которой главными темами стали вопросы, касающиеся прекращения военных действий на Украине и в Сирии. Итоги визита В. Путина во Францию прокомментировала руководитель аналитического департамента Центра политических технологий Т. Становая: «Россия и Франция на сегодня полны решимости не только к нормализации отношений, но и к практическому, скрупулезному сотрудничеству по самым острым темам, прежде всего по Сирии»¹¹. Кроме того, между государствами восстанавливается диалог по таким вопросам, как гражданский форум, гуманитарное сотрудничество, экономические проекты и т.д. Однако, как отмечают эксперты, основная проблема заключается в том, «удастся ли Макрону сформулировать геополитическое предложение России от имени Европы или это будет страновая инициатива»¹².

С 1 по 3 июня в Санкт-Петербурге прошел XXI Петербургский международный экономический форум. Если на прошлых форумах активно обсуждались темы санкций, контрсанкций, внешней и внутренней обстановки, то в 2017 г. главные вопросы были связаны со стратегией социально-экономического развития страны, варианты которой разработали Центр стратегических разработок (ЦСР) под руководством А. Кудрина, Столыпинский клуб во главе с Б. Титовым и Минэкономразвития во главе с М. Орешкиным. Эксперты приходят к выводу, что перед страной стоит

¹¹ Становая Т. Новые амбиции. Что строит Макрон на российском направлении [Эл. рес.] // Официальный сайт Московского Центра Карнеги. – Режим доступа: <http://carnegie.ru/commentary/?fa=70102>

¹² Мирзаян Г. Царь ненастоящий: готовы ли Франция и Германия заменить Америку // Эксперт. – 2017. – 5–11 июня. – № 23 (1032). – С. 26.

важнейший выбор в решении экономического вопроса: «между экономикой, структура которой производна от ее специализации в мировой торговле» (программа ЦСР) и «экономикой «страны-системы» (полного цикла), обеспечивающей себя большей частью номенклатуры товаров конечного потребления и услуг; ориентированной на преобладание внутренних обменов над внешними» («Стратегия роста», подготовленная Столыпинским клубом). В рамках форума В. Путин отметил, что вопрос экономической стратегии сегодня основной для власти, при этом «наиболее чувствительной в России является проблема неравенства доходов, с решением которой нельзя медлить»¹³.

12 июня в России прошли антикоррупционные митинги, ставшие продолжением протестов 26 марта. В 154 городах в акциях участвовало от 50 до 98 тысяч человек, полиция задержала 1769 человек (для сравнения: 26 марта митинги прошли в 82 городах, было задержано от 1666 до 1805 человек). Президент России В. Путин считает, что протестные акции, которые прошли в центре Москвы и других городах 12 июня, «были организованы в целях саморекламы, а не улучшения ситуации в стране», при этом, по мнению главы государства, «протестные акции — хороший способ донести до властей точку зрения несогласных, однако любые формы протеста должны оставаться в рамках закона»¹⁴.

15 июня была организована традиционная 15-я «Прямая линия с Владимиром Путиным». Президенту было задано почти 2 миллиона вопросов, многие из которых повторяются год от года. Россиян волнуют проблемы ЖКХ, плохие дороги, качество

и доступность медицинских услуг и образования, вопросы политики — как внутренней (в том числе после событий в День России, 12 июня), так и внешней (события на Украине и Сирии). Большая часть вопросов касалась перспектив экономики, а также будущих президентских выборов 2018 г. Эксперты отмечают, что итогом работы «Прямой линии с Владимиром Путиным» стало то, что «чиновники на местах срочно взялись за работу: жалобы, которые прозвучали в эфире, сработали как катализатор работы властей регионального и местного уровня»¹⁵. По словам пресс-секретаря президента Д. Пескова, традиционно много на «прямую линию» приходит вопросов, связанных с «житейскими историями, в которых люди просят президента о помощи». Это по-прежнему те вопросы, которые могут и должны решать местные власти, однако люди зачастую говорят о том, что «до президента им достучаться иногда бывает легче, чем до руководства своих собственных регионов»¹⁶.

22 июня по итогам программы «Прямая линия с Владимиром Путиным» президент утвердил перечень поручений Правительству РФ по решению особо значимых социальных проблем (в частности, по совершенствованию оплаты труда молодых специалистов, по регулированию деятельности управляющих компаний в сфере жилищно-коммунального хозяйства, по соблюдению прав отдельных категорий граждан и т.д.)¹⁷.

¹⁵ Прямая линия с Владимиром Путиным [Эл. рес.] // Официальный сайт информационного агентства «Первый канал». — Режим доступа: https://www.ltv.ru/news/2017-06-16/327156-itogi_pryamoy_linii_s_vladimirom_putinyim_chinovniki_na_mestah_srochno_vzyalis_za_rabotu

¹⁶ В Кремле рассказали о «боли» при чтении обращений россиян к Путину [Эл. рес.] // Газета.ru от 14.06.2017. — Режим доступа: https://www.gazeta.ru/politics/news/2017/06/14/n_10175351.shtml

¹⁷ Перечень поручений по итогам Прямой линии с Владимиром Путиным [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/54858>

¹³ Огородников Е. Давайте работать // Эксперт. — 2017. — 5–11 июня. — № 23 (1032). — С. 31.

¹⁴ В. Путин: протестные митинги 12 июня организованы для саморекламы [Эл. рес.] // Новая газета. — 2017. — 15 июня. — Режим доступа: <https://www.novayagazeta.ru/news/2017/06/15/132545-putin-protestnye-mitingi-12-iyunya-organizovany-dlya-samoreklamy>

1 июля В. Путин подписал закон о реновации жилья в Москве, в котором обозначены основные пункты программы сноса «хрущевок» и переселения жителей в новые дома. Закон определяет, что под реновацию могут попасть «дома первого периода индустриального домостроения и аналогичные по конструкции, построенные с 1957 по 1968 годы, но не выше девяти этажей»¹⁸. По словам экспертов, «план реновации в Москве разделит граждан на непримиримые лагеря», при этом у противников программы главная претензия к закону заключается в том, что «он легитимизирует процесс чрезвычайного изъятия частной собственности у владельцев квартир»¹⁹.

В мае—июне 2017 г. важные общественно-политические события произошли и на территории Вологодской области.

17 мая было подписано соглашение о сотрудничестве городской администрации и представителей Клуба делового общения, согласно которому три социально значимых проекта Вологды («Дыхание улиц», «Город молодых талантов» и «Неделя в армии») получают материальную, а также консультативную поддержку вологодского бизнеса²⁰.

22 мая с рабочим визитом в областную столицу прибыл депутат Государственной Думы, член комитета по транспорту и

строительству А. Васильев. Он встретился с представителями городских и областных властей за круглым столом, чтобы подвести предварительный итог начального этапа реализации проекта «Городская среда» и оценить перспективы на будущее²¹. А. Васильев отметил, что «если практика проведения проекта окажется положительной, то Вологда будет включена в статистику Минстроя». По мнению экспертов, «федеральная власть высоко оценила реализацию первого этапа проекта «Городская среда» в Вологде»²².

26 мая глава государства произвел ротацию состава президиума Государственного совета²³. В него вошли восемь глав регионов, среди которых и губернатор Вологодской области О. Кувшинников. «Я рад тому, что мне оказано такое высокое доверие — войти в состав президиума Госсовета второй раз. Я сделаю все возможное для того, чтобы вынести на Госсовет предложения по улучшению эффективности работы государственных и муниципальных органов власти и поддержки наших ключевых отраслей — металлургии, химии и лесопромышленного комплекса», — подчеркнул О. Кувшинников²⁴.

²¹ 165 миллионов руб. Вологда получила из федерального бюджета, 100 миллионов руб. направили из казны города [Эл. рес.] // Официальный сайт информационного портала «Вологда.РФ» — Режим доступа: <http://www.vologda.ru/news/housing/4470>

²² Там же.

²³ Государственный совет РФ — совещательный орган при Президенте России. Впервые он был образован по решению В. Путина в сентябре 2000 года. Госсовет рассматривает важные вопросы жизни страны. Для определения оперативной повестки формируется президиум Государственного совета в составе 8 членов — по одному представителю от каждого федерального округа. Персональный состав президиума, который подлежит ротации один раз в полгода, определяет Президент Российской Федерации.

²⁴ Президент страны Владимир Путин включил губернатора Вологодчины в состав президиума Госсовета РФ [Эл. рес.] // Новости официального портала Правительства Вологодской области. — Режим доступа: http://vologda-portal.ru/novosti/index.php?ID=371883&SECTION_ID=149

¹⁸ Федеральный закон «О внесении изменений в Закон Российской Федерации „О статусе столицы Российской Федерации” и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации — городе федерального значения Москве» [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/news/54950>

¹⁹ Снос хрущевок в Москве в 2017 году [Эл. рес.] // Комсомольская правда. — 2017. — 1 июля. — Режим доступа: <https://www.msk.kp.ru/daily/theme/14240/>

²⁰ Бизнес поддержит вологодскую молодежь [Эл. рес.] // Бизнес и власть. — Режим доступа: <http://volbusiness.ru/biznes-podderzhit-vologodskuyu-molodezh.html>

1 июня в Вологде было подписано соглашение между ассоциацией социально ориентированных некоммерческих организаций Вологодской области и Общественного совета Вологды. Благодаря договору стартовал проект Фонда развития города «Добрая душа», который объединит на одной интернет-платформе инициативы вологжан и представителей общественности. Как пояснил заместитель мэра города Вологды А. Макаровский, если «опыт Вологды окажется успешным, то в дальнейшем он будет распространен в районах области и даже в других регионах страны»²⁵.

8 июня состоялось расширенное заседание Правления Ассоциации «Совет муниципальных образований Вологодской области», на котором была начата серия встреч руководителей профильных департаментов Правительства области и глав муниципальных образований. Кроме того, участники заседания обсудили роль общественных советов в муниципальных образованиях, а также возможность «передачи части полномочий по наложению административных штрафов органам внутренних дел».

21 июня депутаты Законодательного Собрания области внесли поправки в бюджет 2017 г. и плановый период 2018–2019 гг., согласно которым доходная часть областной казны на этот год увеличена на 1,6 млрд руб. (из них налоговые и неналоговые доходы составили 1,4 млрд руб., поступления из федерального бюджета — 1,2 млрд руб.). Председатель Законодательного Собрания А. Луценко пояснил, что дополнительные средства, поступившие в областной бюджет, будут направле-

²⁵ Фонд развития города будет работать на базе интернет-платформы «Добрая душа» [Эл. рес.] // Новости официального портала Правительства Вологодской области. — Режим доступа: http://vologda-portal.ru/novosti/index.php?ID=376677&SECTION_ID=151

ны на решение социально-экономических задач: «Это, прежде всего, повышение заработной платы работникам бюджетной сферы по майским указам Президента; обеспечение в полном объеме публичных обязательств по социальной поддержке граждан; укрепление материально-технической базы и ремонт учреждений здравоохранения и образования, развитие транспортной системы региона»²⁶.

Эти и другие события в России и за ее пределами могли оказать влияние на формирование оценок населения относительно ситуации в стране, регионе, ключевых вопросов частной жизни.

* * *

В настоящем выпуске бюллетеня представлено сравнение итогов мониторинга общественного мнения за последние два месяца (с апреля по июнь 2017 г.), в среднем за последние 6 опросов (с августа 2016 по июнь 2017 г.) с результатами исследований за 2014–2016 гг., а также 2007 год (последний год второго президентского срока В. Путина, когда были достигнуты наиболее высокие оценки президентской деятельности) и 2011 г. (последний год президентства Д. Медведева).

Кроме того, в настоящем выпуске представлена новая рубрика, целью которой является изучение динамики общественного мнения в «группе поддержки» деятельности Президента. Актуальность данного раздела обусловлена приближающимися выборами главы государства (март 2018 г.). Для анализа принята следующая периодизация: дается сравнение оценок общественного мнения за послед-

²⁶ Допсредства, поступившие в областной бюджет, будут направлены на решение социально-экономических задач [Эл. рес.] // Новости официального портала Правительства Вологодской области. — Режим доступа: http://vologda-portal.ru/novosti/index.php?ID=376978&SECTION_ID=149

ние два месяца (с апреля по июнь 2017 г.), в среднем за последние 6 опросов (с августа 2016 по июнь 2017 г.) с результатами исследований за 2012 г. (начало третьего президентского срока В. Путина), а также 2003 и 2007 г. (последний полный год первого и второго президентских сроков В. Путина). При этом акцент делается на сравнении текущих оценок населения с 2012 годом, то есть анализируется преимущественно динамика общественного мнения за период третьего президентского срока В. Путина.

Материалы бюллетеня сгруппированы в блоки, характеризующие общественное мнение относительно ключевых аспектов политической и экономической жизни в стране и регионе.

В ПЕРВОМ БЛОКЕ «Оценка деятельности Президента РФ и федеральных органов государственной власти» (с. 31–42) представлена динамика общественного мнения о деятельности Президента и Правительства РФ, дана характеристика отношения жителей Вологодской области к работе Совета Федерации РФ и Государственной думы, рассматривается динамика оценок текущего положения и перспектив развития политической ситуации в стране.

В период с апреля по июнь 2017 г. в Вологодской области увеличилась доля населения, одобряющего деятельность Президента РФ, на 4 п.п. (с 64 до 68%; см. рис. 1, с. 32). В целом по России уровень одобрения деятельности главы государства не изменился (82%)²⁷. В долгосрочной ретроспективе наблюдается ухудшение оценок за последние 6 опросов по сравнению с 2007 г. (когда были достигнуты наиболее высокие оценки президентской деятельности) — на 8 п.п. (с 75 до 67%).

²⁷ Деятельность государственных институтов [Эл. рес] // Официальный сайт ВЦИОМ. — Режим доступа: https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_gosudarstvennyx_institutov/

Позитивные изменения отмечаются в большинстве социально-демографических групп населения Вологодской области: за последние два месяца в 11 из 14 категорий уровень одобрения деятельности президента повысился, особенно заметно среди лиц, по самооценке доходов относящихся к группе 20% наименее обеспеченных — на 17 п.п. (с 43 до 60%; табл. 1). Вместе с тем поддержка главы государства несколько снизилась среди лиц, по самооценке доходов относящихся к группе 20% наиболее обеспеченных — на 3 п.п. (с 76 до 73%). Устойчивые тревожные тенденции заметны в долгосрочной динамике среди лиц с высшим и неполным высшим образованием (за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г. уровень одобрения сократился на 3 п.п., с 2015 г. — на 5 п.п.), среди молодежи до 30 лет (уровень одобрения сократился по сравнению с 2016 г. на 3, с 2015 г. — на 3 п.п.). Хотя в последние 2 месяца произошло улучшение оценок в этих группах.

Важным показателем динамики общественного мнения о деятельности Президента являются суждения об успешности решения им ключевых проблем страны. За последние два месяца оценки успешности действий Президента по решению ключевых проблем страны улучшились (табл. 2). Среди всех направлений деятельности по-прежнему на наиболее низком уровне сохраняется оценка работы главы государства по подъему экономики и росту благосостояния (в июне доля положительных мнений составляет 29%). Важно отметить, что отрицательная тенденция общественного мнения о решении проблем в экономической сфере сохраняется в долгосрочной ретроспективе: за последние шесть месяцев доля положительных суждений о подъеме экономики, росте благосостояния граждан по сравнению с 2015 г. сократилась на 7 п.п. (с 34 до 27%), с 2014 — на 8 п.п. (35 до 27%), с 2007 — на 20 п.п.

Таблица 1. Уровень одобрения деятельности Президента РФ в различных социально-демографических группах населения (в %)*

Категория населения	2014	2015	2016	Апр. 2017	Июнь 2017	Среднее за последние 6 опросов**	Изменение (+/-),			
							июня к апрелю	среднее за последние 6 опросов к		
								2016	2015	2014
<i>Пол</i>										
Мужской	61,8	66,7	64,3	60,7	64,6	63,6	+4	-1	-3	+2
Женский	65,9	70,9	70,6	65,9	69,9	69,5	+4	-1	-1	+4
<i>Возраст</i>										
До 30 лет	63,3	68,0	68,4	60,6	62,7	65,5	+2	-3	-3	+2
30-55 лет	63,0	68,5	65,1	62,9	64,7	64,2	+2	-1	-4	+1
Старше 55 лет	66,2	70,4	71,1	66,1	74,1	71,2	+8	0	+1	+5
<i>Образование</i>										
Н/среднее и среднее	57,4	62,7	61,6	57,7	66,2	61,9	+9	0	-1	+5
Среднее специальное	66,4	70,5	69,7	66,9	66,6	69,4	0	0	-1	+3
Н/высшее и высшее	69,3	74,3	72,7	65,9	70,3	69,5	+4	-3	-5	0
<i>Доходные группы</i>										
20% наименее обеспеченных	52,6	49,8	54,3	42,5	59,7	52,8	+17	-2	+3	0
60% среднеобеспеченных	66,2	73,3	70,2	66,1	69,3	69,2	+3	-1	-4	+3
20% наиболее обеспеченных	75,8	79,7	75,8	76,2	73,1	75,7	-3	0	-4	0
<i>Территории</i>										
Вологда	62,8	70,3	66,3	60,8	65,1	64,1	+4	-2	-6	+1
Череповец	75,6	84,4	78,6	75,4	78,6	77,7	+3	-1	-7	+2
Районы	58,5	59,7	62,5	58,5	62,6	62,3	+4	0	+3	+4
Область	64,1	69,0	67,8	63,6	67,5	66,9	+4	-1	-2	+3
Общее количество изменений в 14 группах и в целом по области							+11 / -1	0 / -2	+2 / -8	+7 / 0
* Согласно методике проведения исследования среднегодовая выборка опроса составляет 9 тыс. чел., ошибка выборки не превышает 2% (см. Методический комментарий), поэтому здесь и далее изменения с разницей в 2 п.п. считаются несущественными (отсутствие изменений); в таблицах они выделены синим цветом.										
** Период с августа 2016 по июль 2017 г.										
Динамика с 2007 г. представлена на рис. 1, стр. 32.										

Таблица 2. Оценки решения Президентом РФ ключевых проблем страны (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2014	2015	2016	Апр. 2017	Июнь 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-)			
							июня к апрелю	среднее за последние 6 опросов к		
								2016	2015	2014
<i>Укрепление международных позиций России</i>										
Успешно	50,4	51,7	51,2	52,4	55,30	52,6	+3	+1	+1	+2
Неуспешно	32,4	31,3	29,9	27,7	25,80	28,4	-2	-2	-3	-4
<i>Наведение порядка в стране</i>										
Успешно	48,0	50,2	49,2	47,3	49,90	49,5	+3	0	-1	+2
Неуспешно	39,1	37,9	36,7	38,8	35,80	36,5	-3	0	-1	-3
<i>Защита демократии и укрепление свобод граждан</i>										
Успешно	37,5	40,4	36,6	36,8	39,10	37,2	+2	+1	-3	0
Неуспешно	45,4	41,5	44,3	43,5	39,70	43,1	-4	-1	+2	-2
<i>Подъём экономики, рост благосостояния граждан</i>										
Успешно	34,8	34,2	27,2	25,8	28,50	26,8	+3	0	-7	-8
Неуспешно	53,4	52,3	59,4	57,3	57,20	59,3	0	0	+7	+6
Динамика с 2007 г. представлена в табл. 2, стр. 34.										

Таблица 3. Оценки успешности деятельности Президента РФ по решению проблем подъёма экономики, роста благосостояния граждан (вариант ответа «Очень успешно и довольно успешно», в % от числа опрошенных)

Категория населения	2014	2015	2016	Апр. 2017	Июнь 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-),			
							июня к апрелю	среднее за последние 6 опросов к		
								2016	2015	2014
<i>Пол</i>										
Мужской	33,6	34,0	27,5	25,0	28,8	26,4	+4	-1	-8	-7
Женский	35,8	34,3	27,1	26,4	28,2	27,1	+2	0	-7	-9
<i>Возраст</i>										
До 30 лет	34,8	34,7	29,6	23,8	24,3	27,3	+1	-2	-7	-8
30-55 лет	33,4	34,6	26,3	26,2	29,9	26,4	+4	0	-8	-7
Старше 55 лет	36,8	33,1	27,2	26,3	28,8	27,0	+3	0	-6	-10
<i>Образование</i>										
Н/среднее и среднее	32,6	31,9	24,2	22,6	22,6	22,5	0	-2	-9	-10
Среднее специальное	36,1	34,3	26,8	23,6	29,8	27,2	+6	0	-7	-9
Н/высшее и высшее	36,0	36,3	31,4	32,1	33,5	31,2	+1	0	-5	-5
<i>Доходные группы</i>										
20% наименее обеспеченных	24,6	20,4	19,0	22,0	24,3	20,9	+2	+2	+1	-4
60% среднеобеспеченных	35,7	36,1	26,8	23,7	28,8	25,8	+5	-1	-10	-10
20% наиболее обеспеченных	43,6	41,8	35,4	33,0	35,8	34,9	+3	-1	-7	-9
<i>Территории</i>										
Вологда	30,5	30,8	27,4	26,8	30,1	26,4	+3	-1	-4	-4
Череповец	40,2	37,5	30,1	30,8	33,3	31,4	+3	1	-6	-9
Районы	34,2	34,1	25,5	22,3	24,8	24,4	+3	-1	-10	-10
Область	34,8	34,1	27,2	25,8	28,5	26,8	+3	0	-7	-8
Общее количество изменений в 14 группах и в целом по области							+10 / 0	0 / 0	0 / -14	0 / -14

В рамках отдельных социально-демографических групп за последние два месяца оценки успешности деятельности Президента РФ по решению проблем подъёма экономики, роста благосостояния граждан улучшились в 10 из 14 категорий населения (табл. 3). Однако обращает на себя внимание значительное ухудшение общественного мнения о решении материальных проблем в долгосрочной динамике: за последние 6 опросов по сравнению с 2015 и 2014 г. оценки ухудшились во всех социально-демографических категориях.

В апреле–июне оценки деятельности Председателя Правительства РФ существенно не изменились: доля тех, кто «полностью» и «в основном» одобряет его

работу, достигает 48%, удельный вес противоположных мнений составляет 32–33% (см. рис. 5, с. 36). В целом по стране за последние два месяца по данным ВЦИОМ доля позитивных оценок деятельности Председателя Правительства составила 51–52%²⁸. Негативная тенденция снижения уровня поддержки главы Правительства среди жителей области наблюдается в долгосрочной динамике: удельный вес положительных оценок деятельности Председателя Правительства в 2015 г. составлял 58%, в 2016 г. – 52, в июне 2017 г. – 47% (см. рис. 5, с. 36).

²⁸ Деятельность государственных институтов [Эл. рс] // Официальный сайт ВЦИОМ. – Режим доступа: https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_gosudarstvennyx_institutov/

За последние два месяца характер суждений относительно работы Правительства РФ существенно не изменился: доля позитивных отзывов составляет 40%. В долгосрочной динамике наблюдается ухудшение оценок: за последние 6 опросов доля положительных мнений о работе Правительства РФ по сравнению с 2015 г. сократилась на 7 п.п., с 2011 — на 4 п.п., с 2007 года — на 11 п.п.; см. рис. 7, с. 37).

Оценки деятельности Совета Федерации в июне 2017 г. сохраняются на уровне апреля 2017 г. Доля жителей области, «полностью» и «в основном» одобряющих работу верхней палаты Федерального Собрания, составляет 34–35% (см. рис. 11, с. 39). Вместе с тем наблюдается негативная динамика по сравнению с 2014–2015 гг. (доля положительных отзывов составляла 39–40%) и 2007 г. (42%).

За два последних месяца удельный вес жителей области, одобряющих деятельность Государственной Думы, вырос на 3 п.п. (с 31 до 34%), доля противоположных мнений сократилась на 4 п.п. (с 40 до 36%; см. рис. 9, с. 38). Вместе с тем неблагоприятная динамика мнений наблюдается по сравнению с 2016 г. (период выборов Думы VII созыва): уровень одобрения составлял 36%, неодобрения — 33%, а также 2007 г. (период выборов Думы VI созыва): 39 и 32% соответственно.

В структуре партийно-политических предпочтений населения за последние два месяца существенных изменений не произошло. В апреле–июне уровень поддержки «Единой России» составляет 32–34%, ЛДПР — 11%, «Справедливой России» — 5% (см. табл. 3, с. 40). Несколько вырос удельный вес сторонников КПРФ (на 3 п.п.: с 6 до 9%) и сократилась доля тех, чьи интересы не выражает ни одна из партий (на 6 п.п.: с 35 до 29%).

Оценка политической обстановки в России в апреле–июне сохраняется без изменений: доля негативных суждений достигает 50–52%, позитивных — значительно меньше (30–32%; см. рис. 13, с. 41). Прогнозы относительно политической ситуации в России за последние два месяца также не изменились: положительные отзывы составляют 21–23%, отрицательные — 19% (см. рис. 15, с. 42).

Таким образом, по данным опроса за последние два месяца наблюдается позитивная динамика уровня одобрения деятельности Президента, в том числе среди большей части социально-демографических категорий (в 11 из 14).

Однако анализ показал, что отношение к работе главы государства становится критичнее не среди социально-уязвимых групп населения, а среди лиц, по самооценке доходов относящихся к группе 20% наиболее обеспеченных (в краткосрочной динамике), среди лиц с высшим и неполным высшим образованием, а также среди молодежи до 30 лет (в долгосрочной динамике).

По результатам опроса очевидна связь уровня одобрения главы государства и общественного мнения об успешности решения проблемы подъема экономики и роста благосостояния граждан: среди ключевых проблем только по экономическим вопросам заметна устойчивая отрицательная тенденция в долгосрочной ретроспективе (по сравнению с 2014–2015 гг., а также 2007 г.). Это является следствием того, что по-прежнему сохраняется противоречие между демонстрируемым уровнем внешне-политического суверенитета страны и моделью зависимого развития в экономической сфере²⁹. Как отметил президент В. Путин, «у нас есть нерешённые проблемы в экономике, и это прежде всего отра-

²⁹ Ремизов М. Стратегия для «страны-системы» // Эксперт. — 22–28 мая 2017. — № 21 (1030). — С. 34.

жаются на доходах людей. Это структура экономики, которая нас не устраивает, и в этой связи можно сказать о низкой производительности труда: если мы не будем её повышать, то тогда не будет и новых рабочих мест, тогда не будут повышаться доходы, это ключевая вещь»³⁰.

Как показывают данные опроса, в апреле–июне в отличие от предшествующих месяцев оценки деятельности Председателя Правительства РФ остаются без изменений. Эксперты объясняют «неустойчивый баланс позитивных и негативных оценок рейтинга премьера в последний период активизацией деятельности в стране и регионах несистемной оппозиции»: обнародования А. Навальным ролика против коррупционных действий чиновников и организации массовых протестных движений с разными группами населения³¹. В то же время снижение уровня поддержки главы правительства прослеживается в долгосрочной динамике, поэтому можно сделать вывод, что деятельность несистемной оппозиции является не первопричиной, а скорее катализатором давно существующих в обществе настроений недовольства.

В апреле–июне не изменились оценки деятельности Совета Федераций, несколько улучшились отзывы о работе Государственной Думы РФ. В то же время произошло ухудшение мнений о деятельности Думы по сравнению с 2016 г., когда был выбран новый депутатский корпус. Политолог В. Смирнов отмечает, что предназначение депутатов и Думы в нашей стране быть не только законодателями, но и «критиками» законов, их

задача — уравнивать курс правительства в интересах народа³². Однако по итогам выборов 2016 года Дума «не уравнивала собой правительство, наоборот, — произошло усиление либерального крыла правительства, ответственного за внутреннюю экономическую и социальную политику»³³. В связи с этим ряд экспертов видят причины негативной тенденции в оценках работы нижней палаты парламента в том, что «депутаты VII созыва по сравнению с предшественниками вносят гораздо меньше собственных инициатив, при этом большая часть законопроектов, рассмотренных парламентариями, принадлежит правительству»³⁴.

ВО ВТОРОМ БЛОКЕ «Динамика общественного мнения в группе населения, одобряющего деятельность Президента РФ» (с. 43–48) представлены основные тенденции оценок жителей области по ключевым параметрам мониторинга: социальная самоидентификация, потребительские настроения, психологическое самочувствие, потенциал протеста.

По данным на июнь 2017 г. среди жителей Вологодской области удельный вес тех, кто одобряет работу В. Путина, составляет 68%, что соответствует уровню показателя на 2003 г., а также 2016 г. (рис. 1). Таким образом, группа одобряющих деятельность Президента стабильно составляет подавляющее большинство.

С апреля по июнь 2017 г. в группе жителей области, одобряющих деятельность Президента, зафиксирована благопри-

³⁰ Прямая линия с Владимиром Путиным [Эл. рес.] // Официальный сайт президента РФ. — Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/54790>

³¹ Интервью с главой «Левада-Центр» Л.В. Гудковым // Официальный сайт аналитического центра «Левада-Центр». — Режим доступа: <http://www.levada.ru/2017/04/14/chem-zakonchitsya-bunt-shkoloty/>

³² Винокуров А. Новая Госдума принимает меньше новых законов [Эл. рес.] // Газета.ru. — 2017. — 17 января. — Режим доступа: https://www.gazeta.ru/politics/2017/01/17_a_10478693.shtml

³³ Стариков Н. Дума VII созыва [Эл. рес.] // Блог Н. Старикова от 03.04.2017 [Эл. рес.]. — Режим доступа: <https://twitter.com/nstarikov/status/823440159551037440>

³⁴ Винокуров А. Новая Госдума принимает меньше новых законов [Эл. рес.] // Газета.ru. — 2017. — 17 января. — Режим доступа: https://www.gazeta.ru/politics/2017/01/17_a_10478693.shtml

ятная динамика оценок успешности его работы по подъёму экономики и росту благосостояния граждан (доля положительных суждений увеличилась на 3%:

с 37 до 40%), а также по наведению порядка в стране (удельный вес негативных отзывов снизился на 3 п.п.: с 25 до 22%; табл. 4).

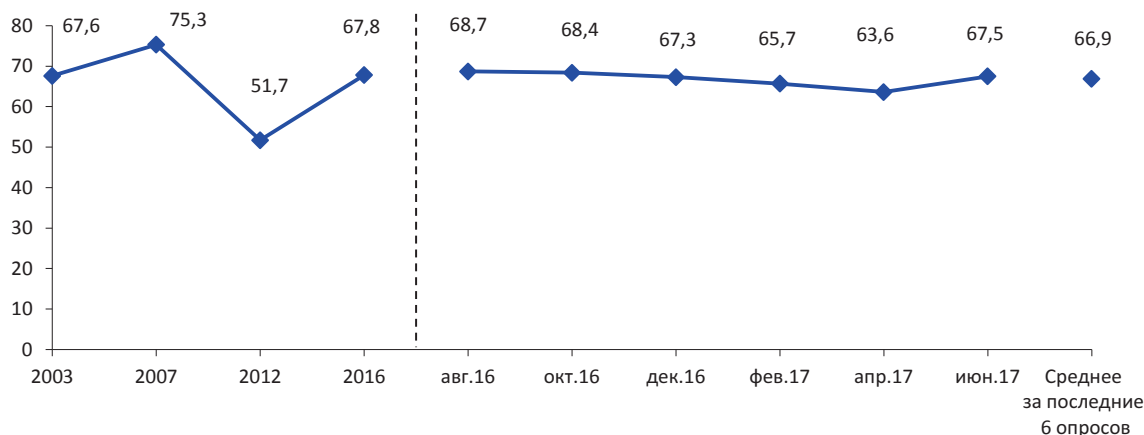


Рис. 1. Динамика доли группы населения, одобряющей деятельность Президента РФ? (вариант «полностью и в основном одобряю», в % от числа опрошенных)

Таблица 4. Оценки успешности деятельности Президента РФ по решению ключевых проблем (в % от числа опрошенных, среди населения, одобряющего деятельность президента, индекс в пунктах)

Категория населения	2003	2007	2012	2016	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17	июн. 17	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов		
												2012	2007	2003
Укрепление международных позиций России														
Успешно	57,1	70,2	64,3	66,7	64,5	65,9	68,7	72,5	69,4	70,8	68,6	+5	-2	+12
Неуспешно	24,2	17,9	21,7	18,7	20,2	18,1	18,4	14,5	15,5	16,8	17,3	-5	-1	-7
Затрудняюсь ответить	18,7	11,9	14,0	14,6	15,3	16,0	12,9	13,0	15,1	12,4	14,1	0	+2	-5
Наведение порядка в стране														
Успешно	48,3	64,4	57,1	66,7	68,0	66,6	67,8	56,8	67,7	67,8	65,8	+9	+1	+17
Неуспешно	40,2	27,4	33,0	23,4	22,2	23,2	22,7	31,7	24,5	22,3	24,4	-9	-3	-16
Затрудняюсь ответить	11,5	8,2	9,9	9,9	9,8	10,2	9,5	11,5	7,8	9,9	9,8	0	+2	-2
Защита демократии и укрепление свобод граждан														
Успешно	38,8	53,9	47,3	49,6	49,9	48,9	48,7	53,5	51,6	51,5	50,7	+4	-3	+12
Неуспешно	38,0	31,6	36,7	33,7	35,3	34,1	33,6	31,8	32,3	30,7	33,0	-4	+1	-5
Затрудняюсь ответить	23,3	14,4	16,0	16,7	14,8	17,0	17,7	14,6	16,1	17,8	16,3	0	+2	-7
Подъём экономики, рост благосостояния граждан														
Успешно	38,7	57,2	47,6	37,1	37,0	36,1	36,6	35,7	37,4	39,6	37,1	-11	-20	-2
Неуспешно	47,4	33,6	42,2	52,4	52,9	54,9	54,2	53,9	49,5	50,0	52,6	+10	+19	+5
Затрудняюсь ответить	13,9	9,2	10,2	10,6	10,1	9,1	9,2	10,4	13,1	10,5	10,4	0	+1	-4

За последние 6 опросов по сравнению с 2012 г. (началом III президентского срока В. Путина) заметна положительная динамика суждений по таким вопросам, как укрепление международных позиций России (на 5 п.п.: 64 до 69%), по наведению порядка в стране (на 9 п.п.: с 57 до 66%), защита демократии и укрепление свобод граждан (на 4 п.п.: с 47 до 51%). В то же время, в рассматриваемой категории жителей области зафиксирована значительная неблагоприятная динамика суждений об успешности работы главы государства по подъёму экономики, росту благосостояния граждан: удельный вес позитивных суждений снизился на 11 п.п. (с 48 до 37%). Существенное ухудшение оценок по решению Президентом проблем в экономической сфере наблюдается также по сравнению с 2007 г. — окончанием II президентского срока.

В краткосрочной динамике структура социальной самоидентификации в группе населения, одобряющего деятельность Президента РФ, существенно не изменилась: в апреле—июне доля тех, кто считает себя «бедными» и «нищими», составляет 42–43%, удельный вес людей, относящих себя к людям «среднего достатка», достигает 48–50%, что выше, чем в среднем по области в аналогичный период (47 и 43% соответственно; табл. 5). В среднем за

последние 6 опросов по сравнению с 2012 годом оценки ухудшились: доля «бедных» и «нищих» выросла на 6 п.п. (с 36 до 42%), удельный вес «людей среднего достатка» снизился на 5 п.п. (с 54 до 49%). Наблюдается ухудшение оценок и по сравнению с 2007 г. (доля людей «среднего достатка» сократилась на 4 п.п., «бедных и нищих» — возросла на 3 п.п.).

В апреле—июне 2017 г. среди групп населения, одобряющего деятельность президента, прогнозы относительно перспектив экономической ситуации в стране и своего личного благосостояния сохраняются на стабильном уровне: индекс потребительских настроений составляет 89–90 п. (рис. 2), что выше, чем в целом по области в аналогичный период (81–84 п.). Однако в долгосрочной ретроспективе наблюдается негативная динамика потребительских настроений: в среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2012 г. соответствующий индекс снизился на 16 п. (со 104 до 88 п.), с 2007 — на 24 п. (со 112 до 88 п.).

За последние два месяца наблюдаются положительные изменения в характеристике социального настроения: доля людей с «прекрасным настроением, «нормальным, ровным состоянием» увеличилась на 3 п.п. (с 74 до 77%), удельный вес тех, кто испытывает негативные эмоции («напря-

Таблица 5. Динамика социальной самоидентификации в группе населения, одобряющей деятельность президента (в % от числа опрошенных, среди населения, одобряющего деятельность президента)

Категория населения	2003	2007	2012	2016	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17	июн. 17	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов		
												2012	2007	2003
Богатым	10,9	0,8	0,8	0,6	0,2	0,8	0,6	0,5	0,2	0,8	0,5	0	0	-10
Людям среднего достатка	40,6	52,7	54,1	48,1	51,3	47,6	47,4	50,4	50,0	48,0	49,1	-5	-4	+9
Бедным и нищим	41,1	39,6	35,8	43,6	41,3	43,1	44,5	40,4	41,7	43,2	42,4	+6	+3	+1
Затрудняюсь ответить	7,5	6,9	9,3	7,8	7,3	8,6	7,5	8,7	8,1	8,0	8,0	-1	+1	+1

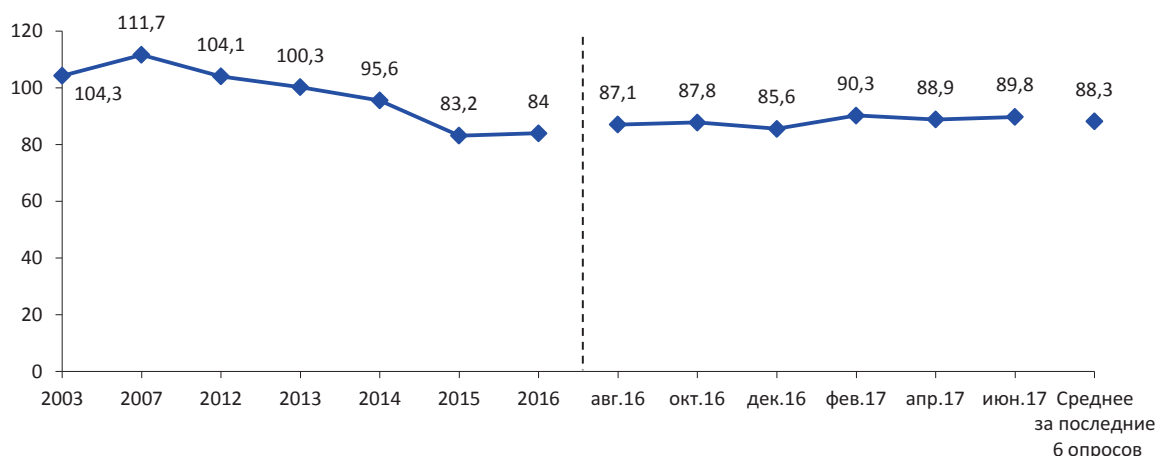


Рис. 2. Динамика индекса потребительских настроений в группе населения, одобряющей деятельность президента (в пунктах)*

Таблица 6. Динамика показателя социального настроения (в % от числа опрошенных, среди населения, одобряющего деятельность президента, в пунктах)

Категория населения	2003	2007	2012	2016	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17	июнь 17	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов		
												2012	2007	2003
Прекрасное настроение, нормальное ровное состояние	60,3	68,3	75,9	73,9	76,0	74,9	76,4	75,3	73,9	77,4	75,7	0	+7	+15
Испытываю напряжение, раздражение, страх тоску	33,7	25,6	19,7	21,6	19,3	21,0	21,2	22,6	21,8	18,8	20,8	+1	-5	-13
Затрудняюсь ответить	6,0	6,1	4,5	4,5	4,7	4,2	2,4	2,1	4,3	3,8	3,6	-1	-3	-2

жение», «раздражение», «страх», «тоску»), сократился на 3 п.п. (с 22 до 19%; табл. 6). В среднем за последние 6 опросов оценки к 2012 г. сохраняются без изменений: доля позитивных мнений находится на отметке 76%, удельный вес негативных оценок составляет 20–21%, в то же время оценки выше, чем в 2007 г. (удельный вес положительных суждений вырос на 5 п.п.: с 68 до 77%).

С апреля по июнь 2017 г. уровень протестных настроений не изменился как в группе населения, одобряющего деятель-

ность главы государства (7–9%), так и имеющих противоположную точку зрения (52–54%; табл. 7). Однако потенциал протеста увеличился среди тех, кто затрудняется с оценкой деятельности президента (на 5 п.п.: с 8 до 13%). В среднем за последние 6 опросов потенциал протеста снизился в группе тех, кто полностью и в основном одобряет деятельность главы государства (на 3 п.п.: с 11 до 8%). Однако показатель существенно вырос среди жителей региона, негативно отзывающихся о работе главы государства (на 17 п.п., с 39 до 56%).

Таблица 7. Потенциал протеста (в % от числа опрошенных, среди населения, одобряющего, не одобряющего деятельность президента и затруднившихся ответить, в пунктах)

Категория населения	2003	2007	2012	2016	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев. 17	апр. 17	июн. 17	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов		
												2012	2007	2003
												Одобряю	24,7	18,6
Не одобряю	38,8	38,5	38,9	58,9	58,8	58,4	59,5	53,8	52,0	53,8	56,1	+17	+18	+17
Затрудняюсь ответить	21,3	16,7	9,4	12,2	10,8	15,2	5,9	10,1	8,3	12,7	10,5	+1	-6	-11

Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что в краткосрочный период наблюдается положительная динамика мнений среди части населения, одобряющего деятельность В. Путина на посту главы государства. В апреле—июне 2017 г. улучшились оценки среди лиц, поддерживающих Президента, об успешности его работы по ряду ключевых направлений, в том числе по подъёму экономики, роста благосостояния граждан; наблюдается рост положительных суждений, характеризующих социальное самочувствие. Сохраняются на стабильном уровне мнения о текущем состоянии и перспективах своего благосостояния, экономической ситуации в целом, остается без изменений уровень протестного потенциала.

Однако в сравнении с 2012 г. — началом III президентского срока В. Путина, а также 2007 г. — оценки значительно ухудшились, в том числе по решению экономических проблем, самоидентификации, потребительско-му настроению.

Уровень протестного потенциала среди одобряющих работу по сравнению с началом президентского срока снизился (на 3 п.п.). Вместе с тем обращает на себя внимание значительный рост доли людей, готовых принять участие в акциях протеста среди жителей региона, негативно отзывающихся о работе главы государства (на 17 п.п.). Кроме того, в краткосрочной ретроспективе наблюдается увеличение уровня протестного потенциала среди тех, кто затрудняется

оценить деятельность президента (на 5 п.п.). Это является тревожным сигналом, поскольку сохранение протестных настроений среди общественных групп, поддерживающих главу государства, а также тех, кто затрудняется с ответом, потенциально сокращает электорат В. Путина на президентских выборах 2018 г., хотя, отметим, действующий президент не делал официальных заявлений о том, будет ли он участвовать в выборах³⁵.

В этих условиях особенно актуальными становятся вопросы, связанные не с международным положением страны, в которых достигнуты значительные положительные результаты на протяжении III президентского срока, а те проблемы, которые действительно волнуют население (прежде всего уровень их благосостояния), что и отражается в оценках населения.

В ТРЕТЬЕМ БЛОКЕ «Деятельность губернатора, региональных и муниципальных органов управления Вологодской области в оценках населения» (с. 49—57) дана оценка населением деятельности главы региона, Законодательного Собрания Вологодской области и руководителей муниципальных органов власти, представлена динамика общественного мнения о политической ситуации в области.

В апреле—июне 2017 г. уровень поддержки деятельности губернатора Воло-

³⁵ Фахрутдинов Р. Ведется обычная работа [Эл. рес.] // Газета.ru. — 2017. — 23 мая. — Режим доступа: https://www.gazeta.ru/politics/2017/05/23_a_10688303.shtml

годской области вырос на 4 п.п. (с 37 до 41%; см. рис. 21, с. 50). Для сравнения: в целом по стране за последние два месяца также заметна благоприятная динамика уровня одобрения глав регионов (рост на 5 п.п.: с 48 до 53%). Вместе с тем в годовой динамике наблюдаются негативные изменения в оценках жителей области: за последние 6 опросов доля положительных отзывов о работе губернатора по сравнению с 2013 г. снизилась на 5 п.п., с 2011 г. – на 7 п.п., с 2007 г. – 17 п.п.

В текущей динамике в большинстве социально-демографических групп (в 12 из 14; табл. 8) отношение к деятельности губернатора улучшилось, при этом наибольший рост доли положительных оце-

нок заметен среди жителей области, по самооценке доходов относящихся к 20% наименее обеспеченных категорий (на 9 п.п.: с 24 до 33%). Устойчивая негативная динамика общественного мнения в долгосрочной ретроспективе наблюдается в разрезе отдельных социально-демографических групп: среди лиц до 30 лет (в среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2015 г. оценки ухудшились на 4 п.п., с 2014 г. – на 3 п.п.), жителей г. Череповца (на 4 и 9 п.п. соответственно), и Вологды (на 4 и 6 п.п. соответственно), лиц, по самооценке доходов относящихся к 20% наиболее обеспеченных (на 5 и 4 п.п. соответственно).

Таблица 8. Оценка одобрения деятельности губернатора области в различных социально-демографических группах населения (в %)

Категория населения	2014	2015	2016	Апр. 2017	Июнь 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-),			
							июня к апрелю	среднее за последние 6 опросов к		
								2016	2015	2014
<i>Пол</i>										
Мужской	37,2	38,0	36,1	34,1	37,9	36,7	+4	+1	-1	-1
Женский	42,4	40,3	38,9	38,8	42,8	40,9	+4	+2	+1	-2
<i>Возраст</i>										
До 30 лет	40,1	40,7	37,4	31,8	39,1	37,1	+7	0	-4	-3
30-55 лет	38,6	37,1	36,5	34,7	38,4	37,4	+4	+1	0	-1
Старше 55 лет	42,3	41,5	39,4	41,9	44,4	42,3	+3	+3	+1	0
<i>Образование</i>										
Н/среднее и среднее	35,1	35,4	34,0	33,3	35,4	35,9	+2	+2	+1	+1
Среднее специальное	41,2	39,3	37,1	37,3	41,3	39,3	+4	+2	0	-2
Н/высшее и высшее	44,5	43,5	42,3	40,1	45,7	42,1	+6	0	-1	-2
<i>Доходные группы</i>										
20% наименее обеспеченных	27,0	20,9	27,1	23,8	33,2	28,2	+9	+1	+7	+1
60% среднеобеспеченных	42,0	42,3	40,1	38,6	43,4	41,6	+5	+2	-1	0
20% наиболее обеспеченных	50,6	52,3	46,0	45,1	45,9	47,1	+1	+1	-5	-4
<i>Территории</i>										
Вологда	34,3	32,5	28,1	27,3	31,6	28,7	+4	+1	-4	-6
Череповец	56,8	52,7	48,5	46,5	47,0	48,3	+1	0	-4	-9
Районы	34,1	35,6	36,8	36,3	41,9	39,4	+6	+3	+4	+5
Область	40,1	39,3	37,7	36,7	40,6	39,0	+4	+1	0	-1
Общее количество изменений в 14 группах и в целом по области							+12 / 0	+1 / 0	+2 / -4	+1 / -4
Динамика с 2007 г. представлена на рис. 21, стр. 50.										

За последние два опроса в целом по области увеличилась доля людей, проявляющих интерес к деятельности и управленческим решениям главы региона (на 4 п.п., с 47 до 51%; табл. 9). Положительные изменения произошли в большинстве социально-демографических групп (в 10 из 14), особенно среди людей, по самооценке доходов относящихся к 20% наименее обеспеченных (на 17 п.п.: с 31 до 48%). В то же время, обращает на себя внимание заметное снижение интереса к деятельности губернатора среди лиц по самооценке доходов относящихся к 20% наиболее обеспеченных (на 10 п.п.: с 62 до 52%).

За период с апреля по июнь 2017 г. зафиксирована благоприятная динамика

оценок деятельности Законодательного Собрания Вологодской области: доля отрицательных суждений сократилась на 3 п. (с 38 до 35 %; см. рис. 23, с. 52). В долгосрочной ретроспективе наблюдается негативная динамика за последние 6 опросов по сравнению с 2011 г. и 2007 г. (доля отрицательных оценок возросла на 4 и 7 п.п. соответственно).

За два последних месяца среди жителей Вологодской области улучшились оценки деятельности муниципальных властей. Возросла доля позитивных мнений о деятельности главы г. Вологды на 4 п.п. (с 27 до 31%), при этом негативных – сократилась на 4 п.п. (с 46 до 42%; см. рис. 25, с. 53). Улучшение оценок деятельности

Таблица 9. Динамика доли жителей Вологодской области, проявляющих интерес к деятельности и результатам управленческих решений губернатора (варианты ответов «да, регулярно читаю об этом» и «да, имею общее представление», в % от числа опрошенных)

Категория населения	2014	2015	2016	Окт. 2016	Фев. 2017	Июнь 2017	Среднее за последние 3 опроса*	Изменение (+/-),			
								июня к февралю	среднее за последние 3 опроса к		
									2016	2015	2014
<i>Пол</i>											
Мужской	47,9	48,5	47,0	49,7	45,4	48,70	47,9	+4	+1	-1	0
Женский	49,5	49,1	49,4	55,3	47,9	52,40	51,9	+5	+2	+3	+2
<i>Возраст</i>											
До 30 лет	40,6	38,9	39,9	39,0	35,8	36,6	37,1	+1	-3	-2	-3
30-55 лет	49,3	49,4	47,4	51,2	44,5	49,6	48,4	+5	+1	-1	+9
Старше 55 лет	53,7	54,1	54,5	63,0	56,1	60,0	59,7	+4	+5	+6	+14
<i>Образование</i>											
Н/среднее и среднее	40,4	40,8	41,0	44,4	36,8	44,2	41,8	+7	+1	+1	+1
Среднее специальное	50,5	49,3	49,9	55,8	49,5	50,6	52,0	+1	+2	+3	+11
Н/высшее и высшее	56,4	57,3	55,0	58,2	54,7	58,6	57,2	+4	+2	0	+11
<i>Доходные группы</i>											
20% наименее обеспеченных	40,0	33,8	42,4	50,6	31,2	47,8	43,2	+17	+1	+9	+3
60% среднеобеспеченных	50,5	52,1	49,0	55,1	49,2	51,6	52,0	+2	+3	0	+13
20% наиболее обеспеченных	57,6	57,6	50,7	51,1	62,0	51,9	55,0	-10	+4	-3	+8
<i>Территории</i>											
Вологда	55,7	56,2	56,1	62,7	44,3	48,0	51,7	+4	-4	-5	-4
Череповец	50,0	53,9	51,6	51,9	55,8	53,0	53,6	-3	+2	0	+4
Районы	44,4	41,9	42,1	47,7	43,0	51,0	47,2	+8	+5	+5	+3
Область	48,8	48,8	48,3	52,8	46,8	50,7	50,1	+4	+2	+1	+1
Общее количество изменений в 14 группах и в целом по области								+10 / -2	+4 / -2	+5 / -2	+9 / -2
* В 2016 г. вопрос задавался 2 раза (в июне и октябре), в 2017 – в феврале и июне. Вопрос задается с апреля 2013 г.											

мэра г. Череповца и глав местных администраций выразилось, прежде всего, в снижении доли негативных отзывов. Доля тех, кто в той или иной степени не одобряет работу главы города Череповца, уменьшилась на 3 п.п. (с 34 до 31%; см. рис. 27, с. 54). Сократилась доля отрицательных отзывов о деятельности глав местных администраций районов (на 3 п.п.: с 43 до 40%; см. рис. 29, с. 55).

Таким образом, с апреля по июнь 2017 г. наблюдается улучшение общественного мнения о деятельности региональных и муниципальных органов власти. Увеличился уровень поддержки главы региона, в том числе среди большинства (в 12 из 14) социально-демографических групп населения. Почти во всех категориях населения (в 13 из 14 категорий населения) возрос удельный вес тех, кто интересуется его деятельностью. Следует отметить, что положительная динамика наиболее заметна среди населения, по самооценке относящегося к низкодоходным группам.

Вместе с тем, как показал анализ, наблюдается негативная динамика в оценках региональной и муниципальной власти в долгосрочной ретроспективе. В том числе отмечается ухудшение мнений о деятельности главы области среди людей в возрасте до 30 лет, лиц, относящихся по самооценке к 20% наиболее обеспеченных слоев населения, жителей г. Череповца. Это является тревожной тенденцией, т.к. именно эти группы обладают более широкими возможностями влияния на общественно-политическую жизнь в стране и регионе.

Следовательно, пока еще рано говорить о том, что отмечаемое в апреле–июне 2017 г. улучшение динамики общественного мнения о деятельности региональных и муниципальных органов власти станет устойчивой тенденцией, однако оно вполне может быть связано с повышением эффективности государственного управления. *Как отмечают*

*эксперты, если до 2014 г. успешность региона или муниципалитета зависела от умения руководящих ими управленцев встраиваться в федеральные программы, то сейчас настало время реализации собственных проектов*³⁶.

В этих условиях роль руководителей субъектов РФ и муниципальных образований в обеспечении социально-экономического развития территорий существенно возрастает. По мнению аналитиков, в Вологодской области благодаря выбранной стратегии в финансовой политике «происходит увеличение эффективности расходования бюджетов и качества управления государственным долгом»³⁷. Доходная часть бюджета в 2017 году составит 53,5 млрд рублей, расходная – 51,1, профицит – 2,4 млрд³⁸. Следует также отметить, что основные направления расходов определены, исходя из решения важных социальных задач: «повышение заработной платы работникам бюджетной сферы; обеспечение в полном объеме публичных обязательств по социальной поддержке граждан, прежде всего по денежной компенсации на услуги ЖКХ; реализация программы „Обеспечение населения доступным жильем и формирование комфортной среды проживания”»³⁹.

³⁶ Зубаревич Н.В. Региональная проекция нового российского кризиса // Вопросы экономики. – 2015. – № 4. – С. 40–46; Российское общество и вызовы времени. Книга 4 / под ред. М.К. Горшкова, В.В. Петухова. – М., 2016. – С. 196.

³⁷ Шестаков С. Замена переменной // Эксперт Северо-Запад. – 24 апреля 2017 г. – № 16–19.

³⁸ Закон Вологодской области о внесении изменений в закон области «Об областном бюджете на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов» [Эл. рес.] // Официальный сайт Департамента финансов Вологодской области. – Режим доступа: http://www.df35.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=301&Itemid=264

³⁹ Дополнительные средства, поступившие в областной бюджет, будут направлены на решение социально-экономических задач [Эл. рес.] // Официальный сайт Законодательного Собрания Вологодской области. – Режим доступа: <http://www.vologdazso.ru/events/seszszo/148896/>

В ЧЕТВЕРТОМ БЛОКЕ «Самооценка материального положения и тенденции потребительских настроений» (с. 58–66) представлена характеристика жителями области динамики своих доходов и уровня жизни, рассматриваются тенденции потребительских настроений, отражающих восприятие людьми перспектив экономической ситуации в стране и регионе.

Важнейшим показателем уровня материального положения населения является динамика соотношения среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума. За два последних месяца размер фактического дохода в среднем по области не изменился и составляет 13265–13482 руб. (табл. 10). При этом с февраля 2017 г. наблюдается сокращение соотношения фактического дохода и прожиточного минимума среди населения, относящегося по самооценкам к 20% наиболее обеспеченных (за этот период данный показатель снизился с 2,6 до 2,4 раза).

С 2015 г. в среднем по области во всех доходных группах соотношение среднедушевых денежных доходов и прожиточного

минимума составляет 1,3 раза. Следует отметить, что соотношение среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума среди 20% наименее обеспеченных в 2014–2017 гг. составляет всего 0,5–0,6 раза. Среди 60% среднеобеспеченных – чуть выше прожиточного минимума (1,2 раза).

В апреле–июне 2017 г. структура социальной самоидентификации населения региона существенно не изменилась. Доля жителей области, считающих себя «бедными» и «нищими», составляет 47%, удельный вес людей «среднего достатка» – 43% (см. рис. 39, с. 62). Следует отметить, что с 2013 г. к категории «бедных и нищих» относит себя почти каждый второй житель области (47–50%). В целом за период с 2007 г. по июнь 2017 г. доля людей, считающих себя «бедными и нищими», возросла на 4 п.п. (с 43 до 47%).

За два последних месяца среди жителей Вологодской области улучшились прогнозы населения относительно перспектив экономической ситуации в стране и своего личного благосостояния: индекс потреби-

Таблица 10. Соотношение фактического дохода на одного члена семьи и прожиточного минимума (в распределении по доходным группам)

Категория населения	2014	2015	2016	Апр. 2017	Июнь 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-),			
							июня к апрелю	среднее за последние 6 опросов к		
							2016	2015	2014	
<i>Фактический доход в среднем по области, руб.</i>										
	12538	12837	13220	13265	13482	13270	+217	+50	+433	+732
<i>Фактический доход по доходным группам, руб.</i>										
20% наименее обеспеченных	5191	5430	5679	5460	5390	5642	-70	-37	+212	+451
60% среднеобеспеченных	11187	11708	11707	11984	12273	11870	+289	+163	+162	+683
20% наиболее обеспеченных	23937	23624	25292	24906	25204	25068	+298	-224	+1444	+1131
<i>Прожиточный минимум, руб.</i>										
	8341	10010	10102	9980	10356	10222	+376	+120	+212	+1881
<i>Соотношение фактического дохода и прожиточного минимума в среднем по области, раз</i>										
	1,5	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	0,0	0,0	0,0	-0,2
<i>Соотношение фактического дохода и прожиточного минимума по доходным группам, раз</i>										
20% наименее обеспеченных	0,6	0,5	0,6	0,5	0,5	0,6	0,0	0,0	+0,1	0,0
60% среднеобеспеченных	1,3	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	0,0	0,0	0,0	-0,1
20% наиболее обеспеченных	2,9	2,4	2,5	2,5	2,4	2,5	-0,1	0,0	+0,1	-0,4
Динамика с 2007 г. представлена в табл. 6, стр. 60.										

тельских настроений в целом по области увеличился на 3 п. (с 81 до 84 п.; см. рис. 45, с. 65), что является наиболее высоким значением за последние 6 опросов, а также по сравнению с 2015–2016 гг. Вместе с тем за последние 6 опросов по сравнению с 2014 г. ИПН сократился на 7 п., с 2011–2013 гг. – на 9 п., с 2007 г. – на 27 п.

В апреле–июне позитивная динамика наблюдается в большинстве социально-демографических групп (в 13 из 14; табл. 11), при этом наибольший рост индекса произошёл среди лиц, относящиеся по самооценкам к 20% наименее обеспеченных (на 10 п.: с 67 до 77 п.). Улучшение оценок прослеживается и в долгосрочной динамике: за последние 6 опросов по срав-

нению с 2016 г. ИПН вырос в 11 из 14 социально-демографических категорий, по сравнению с 2015 г. – в 13. Тем не менее, важно подчеркнуть, что с 2007 г. значение индекса потребительских настроений остается ниже нейтрального уровня (100 пунктов), что свидетельствует о существенном перевесе пессимистических настроений в ожиданиях населения.

Таким образом, в апреле–июне 2017 г. наблюдается некоторое улучшение оценок, характеризующих материальное положение населения. Во многом это связано с замедлением экономического спада и незначительным улучшением динамики показателей уровня и качества жизни населения, о чем свидетельствуют данные официальной

Таблица 11. Динамика индекса потребительских настроений в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)*

Категория населения	2014	2015	2016	Апр. 2017	Июнь 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-),			
							июня к апрелю	среднее за последние 6 опросов к		
								2016	2015	2014
<i>Пол</i>										
Мужской	87,6	76,8	78,7	81,5	85,0	81,9	+4	+3	+5	-6
Женский	87,6	77,3	76,9	80,1	83,7	80,4	+4	+4	+3	-7
<i>Возраст</i>										
До 30 лет	93,0	82,9	83,7	85,5	86,3	85,5	+1	+2	+3	-8
30-55 лет	87,5	75,2	76,8	81,9	85,8	81,4	+4	+5	+6	-6
Старше 55 лет	84,2	76,0	75,4	76,8	81,2	78,2	+4	+3	+2	-6
<i>Образование</i>										
Н/среднее и среднее	80,5	73,6	74,7	74,7	77,0	76,9	+2	+2	+3	-4
Среднее специальное	86,9	76,9	78,4	82,4	85,9	82,3	+4	+4	+5	-5
Н/высшее и высшее	96,3	81,1	80,2	85,3	90,5	84,4	+5	+4	+3	-12
<i>Доходные группы</i>										
20% наименее обеспеченных	69,8	62,5	64,8	66,6	77,2	68,0	+10	+3	+6	-2
60% средне-обеспеченных	87,0	77,0	76,7	80,4	83,3	80,1	+3	+3	+3	-7
20% наиболее обеспеченных	107,5	91,0	91,5	89,5	95,1	93,9	+6	+2	+3	-14
<i>Территории</i>										
Вологда	90,8	75,9	77,1	79,7	82,5	79,0	+3	+2	+3	-12
Череповец	95,3	83,3	78,4	83,1	85,8	82,6	+3	+4	-1	-13
Районы	81,7	74,2	77,5	80,1	84,5	81,4	+4	+4	+7	0
Область	87,6	77,1	77,7	80,8	84,3	81,1	+4	+3	+4	-7
Общее количество изменений в 14 группах							+13 / 0	+11 / 0	+13 / 0	0 / -13
*Индекс рассчитывается на основе ответов респондентов на пять вопросов. По каждому вопросу строится индивидуальный индекс как разность долей положительных и отрицательных ответов, и прибавляется 100, чтобы избежать появления отрицательных значений индекса. Совокупный индекс ИПН рассчитывается как арифметическая средняя из индивидуальных индексов. ИПН изменяется в интервале от 0 до 200, причем значения индекса менее 100 означают преобладание отрицательных оценок в обществе. Динамика с 2007 г. представлена в табл. 7, стр. 66.										

статистики⁴⁰. Вместе с тем эксперты делают акцент на том, что «фиксируемый статистической рост реальной начисленной заработной платы не должен вводить в заблуждение, т.к. учитывается лишь ограниченный круг юридических лиц, не рассматриваются получатели пенсий и пособий, а также тех, кто занят в неформальном секторе экономики»⁴¹.

По данным проведенного опроса, несмотря на некоторые позитивные сдвиги, оценки населением своего материального положения, потребительского настроения, экономической ситуации в стране и регионе сохраняются на низком уровне, при этом отрицательные суждения по различным параметрам самооценки материального положения (например, социальной самоидентификации) превышают долю позитивных оценок. Также следует подчеркнуть, что негативная динамика в оценках прослеживается в долгосрочном периоде, в том числе по сравнению с 2011 и особенно 2007 г.

Во всех доходных группах соотношение среднедушевых денежных доходов и прожиточного минимума с 2014 г. остается стабильно низким, при этом представители 20% наименее обеспеченных жителей области получают доходы ниже прожиточного уровня, а доходы 60% среднеобеспеченных — примерно на уровне прожиточного минимума. Эта проблема характерна не только для Вологодской области. Эксперты отмечают, что «нынешний эпизод обнищания населения по своей остроте и продолжительности может сравниться только с 1990-ми годами, доходы почти 20 млн человек недоотягивают до

прожиточного минимума»⁴². Президент РФ в ходе «Прямой линии» подчеркнул, что, хотя «рецессия в российской экономике преодолена, продолжается снижение реальных доходов граждан, и что особенно тревожно — увеличилось количество людей, живущих за чертой бедности, получающих доходы ниже прожиточного минимума»⁴³.

Следовательно, необходимы более кардинальные сдвиги в экономике страны, что, по мнению экспертов, будет предусмотрено в новой стратегии экономического развития страны. Академик РАН В.М. Полтерович отметил, что важнейший принцип будущей стратегии экономического роста России заключается в подчинении внешней политики внутриэкономическим целям⁴⁴.

В ПЯТОМ БЛОКЕ «Социальное самочувствие населения» (с. 67–73) приведены сведения о динамике социального настроения, запаса терпения и протестного потенциала.

С апрель по июнь 2017 г. продолжается благоприятная динамика оценок социального настроения жителей области: удельный вес тех, кто оценивает свое настроение как «нормальное, прекрасное», существенно не изменился и составляет 69–71%, однако сократилась доля отрицательных оценок на 3 п.п. (с 26 до 23%; см. рис. 46, с. 68). Важно отметить положительную тенденцию в оценках социального настроения в долгосрочной ретроспективе: за последние 10 лет (с 2007 по июнь 2017 г.) доля позитивных суждений увеличилась на 7 п.п. (с 64 до 71%).

За последние два месяца позитивные изменения социального настроения произошли далеко не во всех социально-

⁴⁰ По данным официальной статистики, в апреле 2017 г. по отношению к марту 2017 г. реальные располагаемые денежные доходы населения составили 107,4% (в марте 2017 г. к февралю 2017 г. — 96,9%), индекс потребительских цен и тарифов на товары и услуги — 100,3% (100,0%) // Данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области [Эл. рес.]. — Режим доступа: <http://vologdastat.gks.ru/>

⁴¹ Денег нет. Устали держаться // Эксперт. — 2017. — 5–11 июня. — № 23 (1032). — С. 1.

⁴² Там же.

⁴³ Прямая линия с Владимиром Путиным [Эл. рес.] // Официальный сайт президента. — Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/54790>

⁴⁴ Полтерович В.М. Стратегия — 2035: возможные варианты развития // Публичная лекция. — Вологда. — 2017. — 20 июня.

демографических группах (только в 6 из 14; табл. 12). Следует отметить рост доли положительных оценок среди людей старше 55 лет (на 7 п.п., с 60 до 67%), людей с высшим образованием (на 6 п.п., с 72 до 78%), а также среди людей, по самооценке доходов относящихся к категории 20% наименее обеспеченных жителей области (на 8 п.п., с 49 до 58%). Ухудшение оценок социального настроения в апреле–июне отмечается только в одной группе – среди людей в возрасте до 30 лет (на 5 п.п., с 81 до 76%).

В апреле–июне потенциал протеста среди жителей Вологодской области существенно не изменился (17–18%; см. рис. 50, с. 72), что несколько ниже, чем в 2015 – 2016 гг. (19–21%). Отметим, что за последние 10 лет (с 2007 до июня 2017 г.) доля людей, готовых принять участие в

акциях протеста, в целом по области и во всех основных слоях населения сохраняется на стабильном уровне 18–20 п.п.

Таким образом, в апреле–июне 2017 г., среди жителей Вологодской области наблюдается улучшение некоторых показателей социального самочувствия. Однако нельзя сказать, что в оценках экспертов преобладают оптимистические ожидания. Скорее их следует назвать «осторожными». По мнению руководителя Департамента исследований ВЦИОМ С. Львова, «получая сигналы об изменении маркеров социального самочувствия, все-таки следует дожидаться показателей следующей волны исследования, вместо того, чтобы делать вывод о том, что этот тренд является устойчивым и долгосрочным. Часто оказывается, что сумма факторов, таких как актуализированные страхи, резонансные события, скачки цен, общий инфор-

Таблица 12. Социальное настроение в различных социально-демографических группах населения (вариант ответа «Прекрасное настроение, нормальное, ровное состояние», в % от числа опрошенных)

Категория населения	2014	2015	2016	Апр. 2017	Июнь 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-),			
							июня к апрелю	среднее за последние 6 опросов к		
								2016	2015	2014
<i>Пол</i>										
Мужской	68,9	69,5	68,8	67,6	72,5	69,9	+5	+1	0	+1
Женский	69,8	68,0	67,4	69,4	69,9	69,0	+1	+2	+1	-1
<i>Возраст</i>										
До 30 лет	75,1	77,1	76,4	80,5	75,4	76,4	-5	0	-1	+1
30-55 лет	69,5	67,2	67,4	70,1	72,0	69,4	+2	+2	+2	0
Старше 55 лет	65,4	65,5	64,0	60,4	67,4	65,4	+7	+1	0	0
<i>Образование</i>										
Н/среднее и среднее	62,5	63,6	62,1	64,9	65,8	63,6	+1	+2	0	+1
Среднее специальное	70,4	70,1	68,4	69,3	70,2	70,1	+1	+2	0	0
Н/высшее и высшее	76,2	72,7	74,3	71,7	78,0	75,2	+6	+1	+3	-1
<i>Доходные группы</i>										
20% наименее обеспеченных	50,8	51,8	52,5	49,1	57,1	53,4	+8	+1	+2	+3
60% среднеобеспеченных	72,3	71,0	69,4	70,6	72,9	71,2	+2	+2	0	-1
20% наиболее обеспеченных	84,8	82,0	80,9	79,9	81,3	81,5	+1	+1	-1	-3
<i>Территории</i>										
Вологда	76,4	73,9	69,9	70,6	74,0	71,1	+3	+1	-3	-5
Череповец	76,3	70,6	71,7	74,1	76,1	74,1	+2	+2	+4	-2
Районы	61,8	64,6	64,8	64,3	66,6	65,7	+2	+1	+1	+4
Область	69,4	68,7	68,0	68,6	71,1	69,4	+3	+1	+1	0
Общее количество изменений в 14 группах и в целом по области							+6 / -1	0 / 0	+2 / -1	+2 / -2
Динамика с 2007 г. представлена на рис. 46, стр. 68.										

мационный фон и т.п., сиюминутно «гнут» линию тренда социального самочувствия в ту или иную сторону»⁴⁵.

Как отмечают эксперты, эмоциональный подъем, который наблюдается в российском обществе в последние месяцы, связан с тем, что «в условиях, когда давление неблагоприятных обстоятельств оказывается затяжным, общественное сознание готово жадно впитывать любые позитивные новости. В последние месяцы их было немало: наметившийся рост промышленного производства и ВВП в целом, укрепление рубля (общество воспринимает его как свидетельство экономического роста), стремительный спад напряженности вокруг Сирии и Северной Кореи и т.п.»⁴⁶.

В ШЕСТОМ БЛОКЕ «Отношение населения к деятельности средств массовой информации» (с. 74–78) представлена динамика общественного мнения жителей области о медийном пространстве, объективности и полноте отражения информации в СМИ, их роли в жизни страны.

В июне 2017 г. по сравнению с 2016 г. снизилась доля тех, кто получает из телевизионных программ сведения об экономической и политической жизни (на 3 п.п.: с 83 до 80%; см. табл. 11, с. 75). В то же время, выросла популярность интернета (на 3 п.п.: с 42 до 45%), и радио (на 5 п.п.: с 23 до 28%).

Доля жителей области, полагающих, что СМИ в достаточной степени освещают политическую жизнь в стране, остается стабильной и составляет 48–49%, на региональном и муниципальном уровне – 41–43% (см. табл. 13, с. 77). В июне 2017 г. по сравнению с 2016 г. несколько улучшились

оценки удовлетворенности размещаемой в СМИ информации об экономической жизни в России (на 3 п.п.: с 40 до 43%; см. табл. 14, с. 77), отметим, что это наиболее высокие показатели за последние 4 года (с 2013 г.).

В июне 2017 г. по сравнению с 2016 г. наблюдается позитивная динамика оценок объективности СМИ относительно освещения событий в мире (на 4 п.п.: с 48 до 52%). Характер суждений об объективности СМИ в освещении событий в стране и в регионе существенно не изменился: доля позитивных отзывов составляет 48–50%, негативных – 26–29% (табл. 13). В долгосрочной ретроспективе следует отметить, что продолжает увеличиваться доля людей, считающих, что СМИ объективно отражают основные события, происходящие в мире (с 2014 по июнь 2017 гг. – на 11 п.п.: с 41 до 52%), стране (на 7 п.п.: с 43 до 50%), регионе (на 4 п.п., с 44 до 48%), хотя их удельный вес по-прежнему составляет только половину населения.

В июне 2017 г. суждения о необходимости цензуры в СМИ остались на уровне 2016 г.: удельный вес жителей региона, полагающих, что цензура необходима, составляет 53–55%, доля противоположных мнений – 23–24%. Однако в отдельных социально-демографических категориях (в 5 из 14) произошло снижение доли тех, кто полагает, что в СМИ необходим контроль государственных или гражданских институтов за содержанием и распространением информации (табл. 14). Рост отрицательных суждений о необходимости цензуры особенно заметен среди молодежи до 30 лет (на 8 п.п.: с 56 до 48%); наиболее образованных слоев общества (на 5 п.п. с 65 до 60%); городских жителей (г. Вологды – на 6 п.п. с 66 до 60%, г. Череповца – на 5 п.п.: с 67 до 62%); лиц, по самооценке доходов относящихся к 60% среднеобеспеченных (на 4 п.п.: с 56 до 52%).

⁴⁵ Социальное самочувствие россиян: мониторинг [Эл. рес.] // Официальный сайт ВЦИОМ. – Пресс-выпуск №3398 от 19.06.2017 – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116274>

⁴⁶ Счастье есть! [Эл. рес.] // Официальный сайт ВЦИОМ. – Пресс-выпуск №3362 от 26.04.2017. – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116179>

Таблица 13. Как Вы считаете, объективно или нет средства массовой информации освещают ход событий в мире, в стране и в области? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа		2014	2015	2016	Июнь 2017	Изменение (+/-), июнь 2017 к		
						2016	2015	2014
<i>В мире</i>	Объективно	40,9	44,1	48,3	52,1	+4	+8	+11
	Необъективно	34,5	30,1	25,0	23,0	-2	-7	-12
<i>В стране</i>	Объективно	43,3	43,8	48,7	50,1	+1	+6	+7
	Необъективно	32,8	30,9	26,0	26,3	0	-5	-7
<i>В области</i>	Объективно	43,7	43,8	48,2	47,8	0	+4	+4
	Необъективно	32,2	31,6	27,6	29,9	+2	-2	-2

Динамика с 2007 г. представлена в табл. 12, стр. 76.

Таблица 14. Динамика мнений о необходимости цензуры в средствах массовой информации (контроль государственных или гражданских институтов за содержанием и распространением информации с целью ограничения либо недопущения распространения идей и сведений, признаваемых властью или общественным мнением нежелательными, вредными, представляющими опасность) «Обязательно нужна» и «скорее нужна»

Категория населения	2014	2015	2016	июн. 17	Изменение (+/-) июня 2017 к		
					2016	2015	2014
<i>Пол</i>							
Мужской	40,6	39,4	51,6	51,5	0	+12	+11
Женский	48,1	46,0	57,2	54,8	-2	+9	+7
<i>Возраст</i>							
до 30 лет	41,1	42,8	55,8	47,5	-8	+5	+6
30-55 лет	43,8	41,2	53,4	55,2	+2	+14	+11
старше 55 лет	48,5	45,8	55,8	54,0	-2	+8	+6
<i>Образование</i>							
Среднее и н/среднее	38,4	34,7	44,9	44,9	0	+10	+7
Среднее специальное	41,4	44,1	56,7	55,4	-1	+11	+14
Высшее и н/высшее	55,4	50,2	64,5	60,3	-5	+10	+5
<i>Доходные группы</i>							
20% наименее обеспеченных	35,4	26,0	50,1	51,5	+1	+26	+16
60% среднеобеспеченных	47,5	46,8	55,4	51,7	-4	+5	+4
20% наиболее обеспеченных	50,5	47,0	55,7	62,3	+7	+15	+12
<i>Территории</i>							
Вологда	51,3	51,0	60,4	54,1	-6	+3	+3
Череповец	68,6	60,2	67,0	62,2	-5	+2	-6
Районы	28,1	28,8	44,6	47,9	+3	+19	+20
Область	44,8	43,1	54,7	53,3	-1	+10	+9
Общее количество изменений в 14 группах и в целом по области					+2 / -5	+14 / 0	+14 / -1

В целом по данным опроса на июнь 2017 года можно констатировать положительные изменения в динамике отношения жителей Вологодской области к деятельности СМИ. Прежде всего стоит отметить улучшение оценок объективности отражения информации и удовлетворенности объемами информационного контента об экономической и политической жизни по

сравнению с 2014–2016 гг. Также следует подчеркнуть, что со стороны молодежи, наиболее образованных слоев общества, лиц, относящихся по самооценке к 60% среднеобеспеченных слоев населения, городских жителей наблюдается рост мнений о необходимости снижения контроля содержательного контента СМИ со стороны государства.

* * *

Подводя итог результатам опроса общественного мнения, проводимого ИСЭРТ РАН на территории Вологодской области в апреле—июне 2017 г., следует сделать ряд выводов:

1. В краткосрочной динамике среди жителей региона наблюдается улучшение оценок эффективности государственного управления. Заметны позитивные изменения в уровне поддержки деятельности президента, в том числе среди большей части социально-демографических категорий (в 11 из 14). Несколько улучшились отзывы о работе Государственной Думы РФ. Оценки деятельности Правительства, Совета Федерации остаются стабильными.

Также в апреле—июне 2017 г. наблюдается улучшение общественного мнения о деятельности региональной и муниципальной власти. Увеличился уровень одобрения деятельности главы региона, в том числе в большинстве (в 12 из 14) социально-демографических групп населения. В 13 из 14 категорий возрос интерес жителей области к работе губернатора.

2. В апреле—июне 2017 г., наблюдается некоторое улучшение оценок, характеризующих материальное положение населения, в том числе по сравнению с 2015—2016 гг. (о чем свидетельствует рост ИПН в краткосрочной и долгосрочной ретроспективе).

3. Заметна положительная динамика некоторых показателей социального самочувствия населения (социального настроения).

4. Следует отметить положительные изменения в динамике отношения жителей Вологодской области к деятельности СМИ, в частности произошло улучшение оценок объективности отражения информации, объема необходимой информации об экономической и политической сфере по сравнению с 2014—2016 гг.

Среди важных изменений в текущей и долгосрочной динамике следует отметить ухудшение оценок в разрезе отдельных социально-демографических групп, при этом не среди социально-уязвимых категорий населения, а со стороны наиболее социально активных слоев общества. В частности, анализ показал, что отношение к работе главы государства и региона становится критичнее среди лиц, по самооценке доходов относящихся к группе 20% наиболее обеспеченных, среди населения с высшим и неполным высшим образованием, лиц до 30 лет, жителей Вологды и Череповца. Это является тревожной тенденцией, т.к. именно молодежь, наиболее образованная часть общества, более доходные группы населения, городские жители обладают широкими возможностями влияния на общественно-политическую жизнь в стране и регионе, по сравнению с другими слоями регионального сообщества.

Анализ данных опроса показал, что в долгосрочной ретроспективе (по сравнению с 2007 г.) наблюдается тенденция ухудшения социального восприятия жителей Вологодской области экономической ситуации и личного материального положения. Однако оценки социального настроения стабильно растут. *По мнению профессора НИУ ВШЭ Н. Тихоновой, «...для россиян плохая жизнь — не новинка. Мы ведь недолго прожили в условиях относительного благополучия — лет 10-12. Основная часть россиян прошла 90-е годы, когда значительная часть населения находилась в состоянии бедности, и в целом было гораздо тяжелее, чем сейчас»⁴⁷. Следовательно, эксперты объясняют сохранение позитивной динамики социального настроения в условиях ухудшения восприятия экономической ситуации тем, что значительная*

⁴⁷ Тихонова Н.Е. Явные и неявные последствия экономических кризисов // Социологические исследования. — 2015. — № 12. — С. 16-27.

доля населения «привыкла находится в состоянии хронического кризиса, и сегодняшняя ситуация для них тяжелая, но не новая, у населения получается адаптироваться к экономическим реалиям».

Позитивные изменения в оценках деятельности власти, динамики уровня жизни, социального настроения, пока не приняли характер тенденции и, отчасти, могут быть связаны с «сезонным» фактором. В восприятии людьми своего материального положения и перспектив его развития пока по-прежнему преобладают негативные суждения.

Неоднозначные тенденции оценок эффективности государственного управления наблюдаются среди той части населения, которая поддерживает политический курс президента В. Путина.

С одной стороны, среди людей, одобряющих деятельность президента, в краткосрочной динамике отмечается улучшение оценок успешности решения главой государства большинства ключевых проблем страны. Также в этой группе отмечается рост позитивных оценок социального настроения, стабильный (хотя и низкий) ИПН.

С другой стороны — по ключевой проблеме (рост благосостояния населения) за период третьего президентского срока В. Путина оценки существенно ухудшились. Следует отметить, что уровень протестного потенциала среди одобряющих работу главы государства по сравнению с началом президентского срока снизился, однако произошел значительный рост доли людей, готовых принять участие в акциях протеста среди жителей региона, негативно отзывающихся о работе главы государства. Кроме того, в краткосрочной ретроспективе наблюдается увеличение уровня протестного потенциала среди тех, кто затрудняется оценить деятельность президента.

По данным Фонда развития гражданско-го общества «путинское большинство» остается стабильным как по численности, так и по структуре. В среднем президента на выборах готовы поддержать около 61–66% граждан, с учетом явки результат может достигнуть 70% голосов⁴⁸. Однако следует подчеркнуть, что сохранение протестных настроений среди общественных групп, поддерживающих главу государства, а также тех, кто затрудняется с ответом, означает, что потенциально, при сохранении сложившейся динамики уровня и качества жизни, они могут пополнить ряды тех, кто в марте 2018 г. проголосует против кандидатуры действующего президента, если он будет баллотироваться на выборах. Тревожной тенденцией является увеличение уровня протестного потенциала среди не одобряющих работу президента. Этим уже пользуется несистемная оппозиция, организовав протестные выступления 26 марта и 12 июня 2017 г., которые, по мнению экспертов Левада—Центра, можно считать стартом предвыборной борьбы⁴⁹.

В целом, подводя итог анализу данных опроса, следует отметить, что, несмотря на некоторое улучшение экономической ситуации, о чем свидетельствуют и данные официальной статистики, и результаты опросов населения, удовлетворенность динамикой качества жизни по-прежнему остается на низком уровне. С актуальности этого ключевого для людей вопроса начал «прямую линию» В. Путин⁵⁰. Об этом же говорят и

⁴⁸ Рожкова Н. «Путинское большинство» не видит другого лидера // Известия. — 2017. — 4 мая. — № 80. — С. 2.

⁴⁹ Чем закончится бунт «школоты»? интервью с Л.В. Гудковым [Эл. рес.] // Официальный сайт аналитического центра «Левада—Центр» <http://www.levada.ru/2017/04/14/chem-zakonchitsya-bunt-shkoloty/>

⁵⁰ Прямая линия с Владимиром Путиным [Эл. рес.] // Официальный сайт Президента РФ. — Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/54790>

эксперты: «хотя в начале 2017 г. правительствам были достигнуты исторические минимумы по инфляции, кардинальных улучшений в этом вопросе россияне как будто не почувствовали»⁵¹. По данным Фонда «Общественное мнение» (ФОМ) в 2000 г. 41% респондентов опасались роста цен и обнищания, в 2017 г. – 38%, следовательно, улучшения в ответах граждан есть, но незначительные⁵².

Два года рецессии российской экономики и приближение президентских выборов 2018 года повысили актуальность вопросов возобновления устойчивого экономического роста. Как отметил директор Международного научно-исследовательского института социального развития К. Микульский, отличительная черта нынешнего состояния российской экономики заключается в том,

что «она существенно задержалась с формированием условий для активного участия в реализации расширяющихся в мире научно-технических и социально-экономических возможностей качественно нового развития экономики»⁵³. В этих условиях ключевым вопросом становится разработка программы развития экономики России, которая станет «экономической идеологией следующего президентского срока. Важнейшим признаком новой стратегии экономического роста должно стать подчинение внешней политики внутриэкономическим целям»⁵⁴. Как показывают мониторинговые социологические измерения, проводимые на общероссийском и региональном уровне, этот принцип уже давно соответствует стремлениям и ожиданиям подавляющего большинства населения.

⁵¹ Башкатова А. Россиян больше всего пугает угроза нищеты // Независимая газета. – 2017. – 4 апреля.

⁵² Там же.

⁵³ Микульский К. Россия в поисках модели экономического роста // Общество и экономика. – 2017. – № 3. – С. 10.

⁵⁴ Там же. – С. 12.

**ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА РФ
И ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ**

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА РФ

- ▲ За период с апреля по июнь 2017 г. в Вологодской области доля тех, кто одобряет деятельность Президента РФ, выросла на 4 п.п. (с 64 до 68%; *рис. 1*). В
- целом по России уровень одобрения деятельности главы государства не изменился (82%).

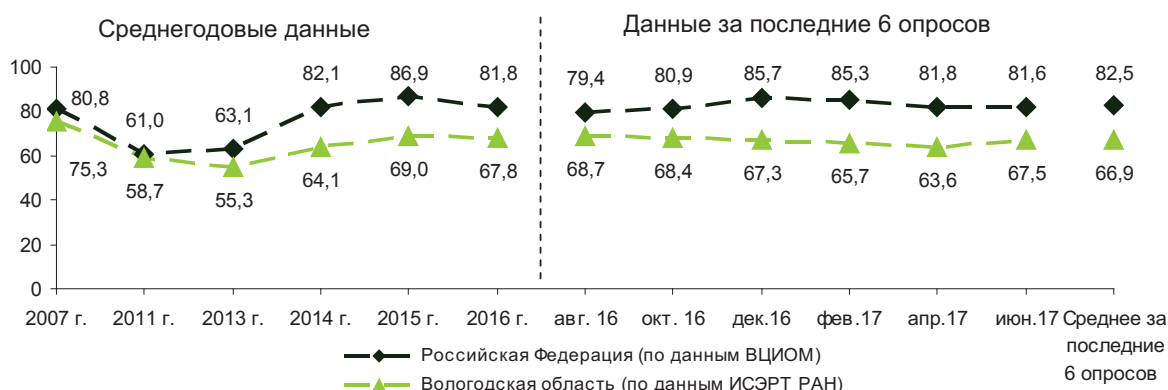


Рис. 1. Динамика уровня одобрения деятельности Президента РФ жителями Российской Федерации и Вологодской области (в % от числа опрошенных)

- ▼ В среднем за последние 6 опросов индекс поддержки деятельности Президента РФ равен 146 пунктам, что на 3 п. ниже, чем в 2016 г. (149 п.; *рис. 2*). В целом по
- стране значение индекса существенно не изменилось (169–171 п.).
- ▲ По сравнению с 2011 г. оценки работы главы государства стали более благоприятными: соответствующий индекс увеличился на 13 п. по области (со 133 до 146 п.) и на 37 п. по стране (со 134 до 171 п.). Однако по сравнению с
- ▼ 2007 г. в регионе зафиксирована неблагоприятная динамика мнений: индекс снизился на 18 п. (со 164 до 146 п.).

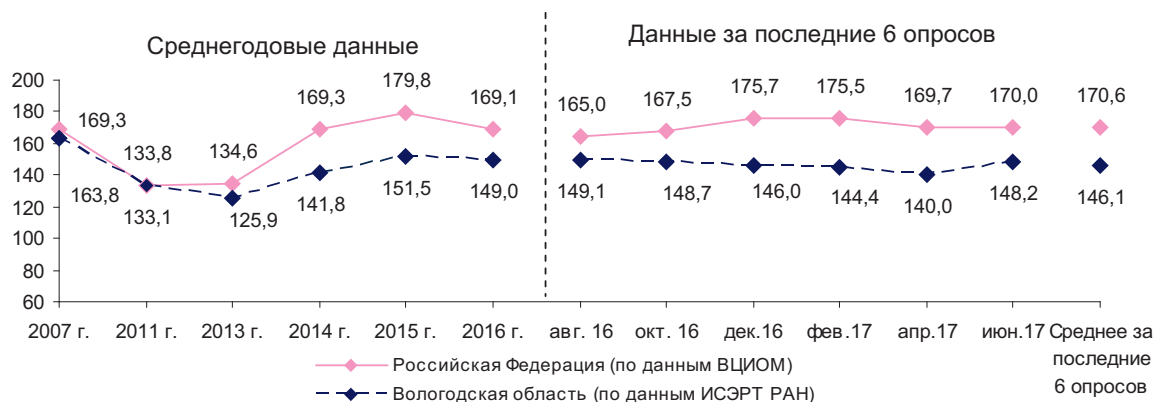


Рис. 2. Динамика индекса одобрения деятельности Президента РФ (в пунктах)*
Последние данные ВЦИОМ – за 16 апреля 2017 г.

*Для расчёта индексов из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные – 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой. (---).

ОТНОШЕНИЕ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА РФ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- ▲ За два последних месяца в большинстве социально-демографических групп (в 11) выявлена позитивная динамика оценок деятельности президента. Наибольший рост соответствующего индекса зафиксирован среди 20% наименее обеспеченных (соответствующий индекс вырос на 31 п.: со 104 до 135 п., табл. 1). В то же время, среди 20% наиболее обеспеченных индекс уменьшился на 4 п. (со 159 до 155 п.).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г. снижение соответствующего индекса произошло в 4 социально-демографических группах: среди 20% наименее обеспеченных (на 7 п., со 130 до 123 п.), среди людей, имеющих неоконченное высшее и высшее образование (на 6 п., со 155 до 149 п.), среди жителей Вологды (на 6 п., со 146 до 140 п.), а также среди лиц в возрасте до 30 лет (на 5 п., со 152 до 147 п.). В остальных группах индекс остался на уровне 2016 г.

**Таблица 1. Индекс одобрения деятельности Президента РФ
в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)**

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Июн. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), Среднее за последние 6 опросов к		
														2016	2011	2007
<i>Пол</i>																
Мужской	160,4	126,1	120,3	137,8	147,1	142,4	142,8	138,2	143,3	138,5	133,9	143,1	140,0	-2	+14	-20
Женский	166,5	138,8	130,5	144,9	155,1	154,3	154,0	157,1	151,7	149,6	144,9	152,3	151,6	-2	+13	-15
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	167,5	135,3	124,9	143,4	150,0	151,8	150,7	149,5	150,9	149,2	141,1	141,2	147,1	-5	+12	-20
30-55 лет	163,1	130,5	125,2	139,0	150,2	144,1	143,7	140,6	140,8	142,7	138,6	143,6	141,7	-2	+11	-21
Старше 55 лет	161,8	135,4	127,8	144,7	154,2	154,1	155,7	159,3	156,2	144,9	141,3	158,3	152,6	-1	+17	-9
<i>Образование</i>																
Н/среднее и среднее	156,9	128,0	120,3	131,2	142,4	140,3	136,4	140,8	145,2	134,9	132,5	145,4	139,2	-1	+11	-18
Среднее специальное	165,4	135,5	126,0	145,4	155,0	152,3	158,7	156,6	148,2	150,7	146,0	147,3	151,3	-1	+16	-14
Н/высшее и высшее	170,3	135,9	131,6	150,0	157,5	155,2	153,1	148,5	150,8	148,6	140,7	152,6	149,1	-6	+13	-21
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	146,4	113,2	115,1	122,2	125,5	129,6	118,4	124,9	134,4	118,9	104,0	135,4	122,7	-7	+9	-24
60% средне-обеспеченных	168,1	135,6	126,6	143,9	156,9	151,9	154,7	152,2	150,8	146,5	143,3	151,2	149,8	-2	+14	-18
20% наиболее обеспеченных	174,7	148,3	137,6	161,0	166,4	159,9	164,0	160,1	155,0	163,9	159,4	155,2	159,6	0	+11	-15
<i>Территории</i>																
Вологда	163,0	135,9	124,9	143,2	151,8	146,2	144,4	142,3	141,6	136,7	133,5	142,9	140,2	-6	+4	-23
Череповец	173,6	145,0	138,7	158,6	173,9	163,4	162,4	161,8	163,0	164,3	159,0	165,2	162,6	-1	+18	-11
Районы	159,4	125,9	119,5	131,8	138,8	142,4	144,3	144,7	143,1	138,0	132,9	141,5	140,8	-2	+15	-19
Общее количество изменений в 14 группах													0 / 5	14 / 0	0 / 14	

ОЦЕНКА УСПЕШНОСТИ РЕШЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТОМ РФ КЛЮЧЕВЫХ ПРОБЛЕМ СТРАНЫ

▲ За период с апреля по июнь 2017 г. более благоприятными стали характеристики успешности решения Президентом РФ таких ключевых проблем, защита демократии и укрепление прав и свобод граждан (рост соответствующего индекса на 6 п., с 93 до 99 п.), наведение порядка в стране (на 5 п., с 109 до 114 п.), а также укрепление международных позиций России (на 5 п., со 125 до 130 п.; табл. 2). Индекс подъёма экономики и роста благосостояния граждан существенно не изменился (69–71 п.).

● В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г. существенно не изменились суждения относительно успешности работы Президента РФ по решению таких ключевых проблем, как наведение порядка в стране (соответствующий индекс находится на отметке 113 п.), защита демократии и укрепление прав и свобод граждан (92–94 п.), подъём экономики и рост благосостояния граждан (68 п.). Характеристики деятельности главы государства по укреплению международных позиций России несколько улучшились (индекс вырос со 121 до 124 п.).

Таблица 2. Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами? (в % от числа опрошенных, индекс в пунктах)

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Июн. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов к 2016		
														2016	2011	2007
Укрепление международных позиций России																
Успешно	58,4	46,2	45,7	50,4	51,7	51,2	50,1	51,4	51,9	54,5	52,4	55,3	52,6	+1	+6	-6
Неуспешно	24,9	33,7	36,2	32,4	31,3	29,9	30,3	28,8	31,1	26,5	27,7	25,8	28,4	-2	-5	+3
Индекс	133,5	112,5	109,5	118,0	120,4	121,3	119,8	122,6	120,8	128,0	124,7	129,5	124,2	+3	+12	-9
Наведение порядка в стране																
Успешно	53,2	36,6	39,4	48,0	50,2	49,2	50,0	49,7	50,2	49,5	47,3	49,9	49,4	0	+13	-4
Неуспешно	34,0	50,0	47,5	39,1	37,9	36,7	35,1	35,6	36,7	36,8	38,8	35,8	36,5	0	-14	+2
Индекс	119,2	86,6	91,9	108,9	112,3	112,6	115,4	114,1	113,5	112,7	108,5	114,1	113,1	0	+26	-6
Защита демократии и укрепление свобод граждан																
Успешно	44,4	32,4	31,8	37,5	40,4	36,6	36,7	35,7	36,2	38,6	36,8	39,1	37,2	+1	+5	-7
Неуспешно	37,0	48,3	51,0	45,4	41,5	44,3	45,0	44,7	44,3	41,3	43,5	39,7	43,1	-1	-5	+6
Индекс	107,4	84,1	80,8	92,1	99,0	92,3	91,7	91,0	91,9	97,3	93,3	99,4	94,1	+2	+10	-13
Подъём экономики, рост благосостояния граждан																
Успешно	47,2	30,7	31,3	34,8	34,2	27,2	26,7	26,4	27,2	26,1	25,8	28,5	26,8	0	-4	-20
Неуспешно	39,1	56,1	56,8	53,4	52,3	59,4	60,4	60,9	61,1	59,1	57,3	57,2	59,3	0	+3	+20
Индекс	108,1	74,6	74,5	81,4	81,8	67,8	66,3	65,5	66,1	67,0	68,5	71,3	67,5	0	-7	-41

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ, ПРОВОДИМОЙ ПРЕЗИДЕНТОМ РФ

▲ За два последних месяца доля позитивных отзывов о проводимой Президентом РФ экономической политике выросла на 3 п.п. (с 40 до 43%; *рис. 3*).

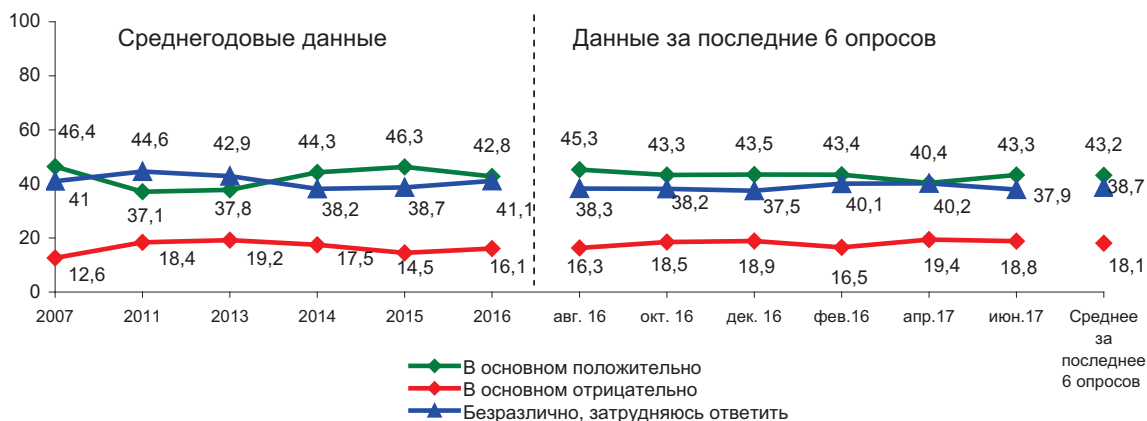


Рис. 3. Как Вы относитесь к экономической политике, проводимой президентом страны? (в % от числа опрошенных)

● В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г. характер суждений существенно не изменился: соответствующий индекс достигает 125–127 п. (*рис. 4*).

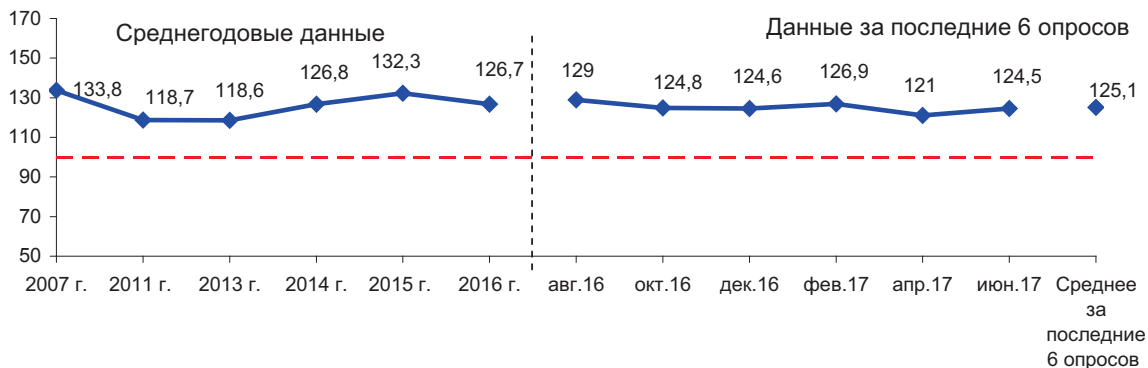


Рис. 4. Динамика индекса одобрения экономической политики, проводимой президентом страны (в пунктах)

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ

- В июне 2017 г. по сравнению с апрелем 2017 г. оценки деятельности Председателя Правительства РФ существенно не изменились: доля тех, кто «полностью» и «в основном» одобряет его работу, достигает 48%, удельный вес противоположных мнений составляет 32–33% (рис. 5).

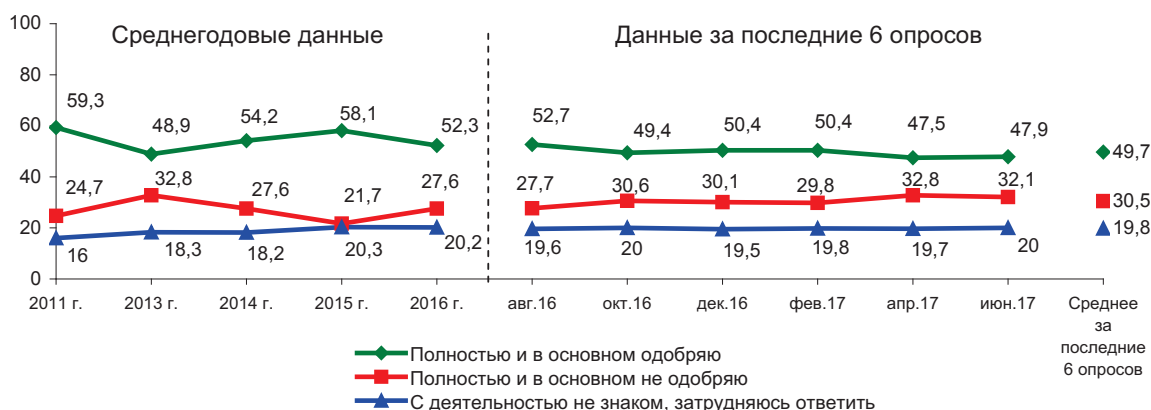


Рис. 5. Оценка деятельности Председателя Правительства РФ (в % от числа опрошенных)

- В среднем за последние 6 опросов наблюдается снижение соответствующего индекса по сравнению с 2016 г. (на 6 п.: со 125 до 119 п.), а также по сравнению с 2011 г. (на 16 п.: со 135 до 119 п.; рис. 6).

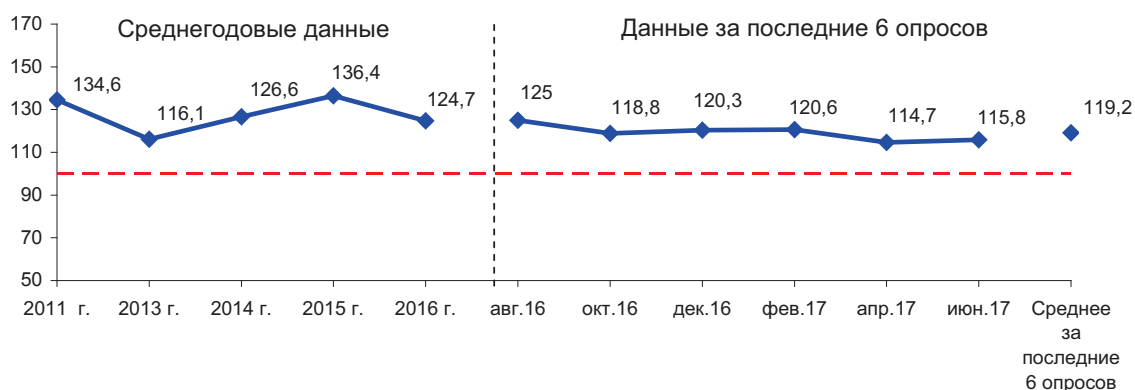


Рис. 6. Динамика индекса одобрения деятельности Председателя Правительства РФ (в пунктах)

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ

- В июне 2017 г. характер суждений относительно работы Правительства РФ находится на уровне апреля 2017 г.: доля позитивных отзывов составляет 40%, негативных – 33–34% (рис 7).

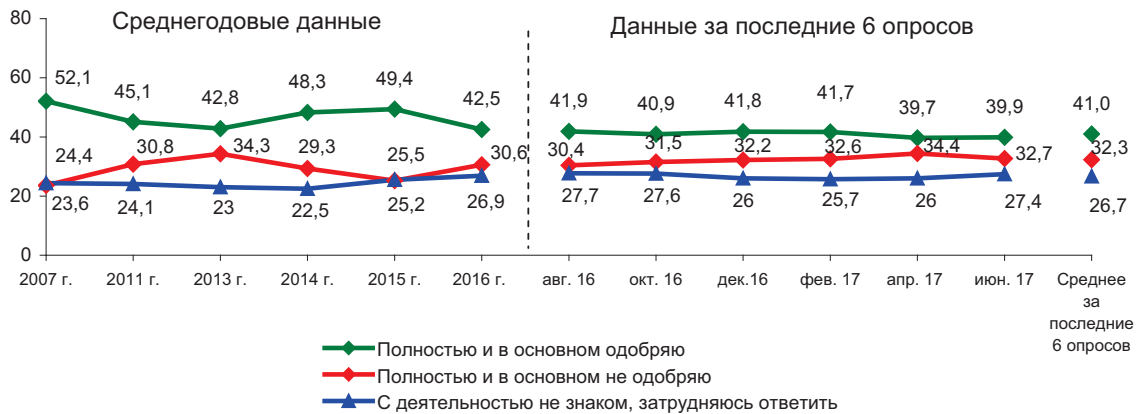


Рис. 7. Оценка деятельности Правительства РФ (в % от числа опрошенных)

- ▼ В среднем за последние 6 опросов зафиксировано снижение индекса одобрения деятельности Правительства РФ по сравнению с 2016 г. (на 3 п.: со 112 до 109 п.), с 2011 г. (на 5 п.: со 114 до 109 п.), и с 2007 г. (на 20 п.: со 129 до 109 п.; рис. 8).

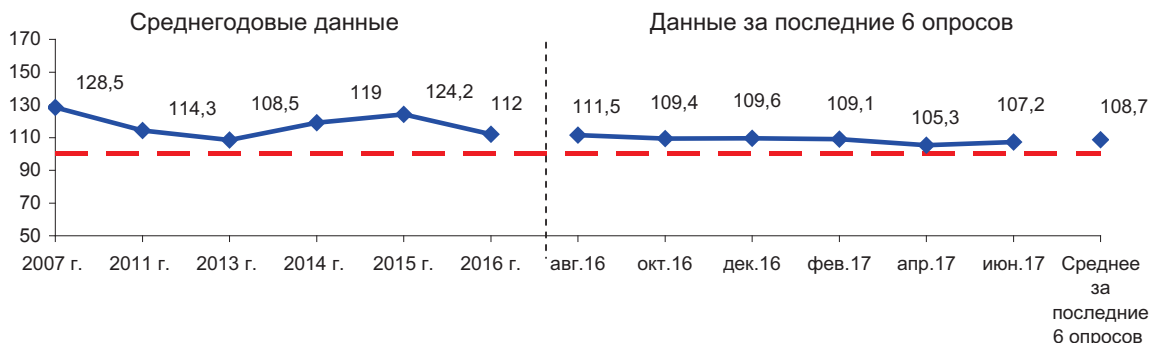


Рис. 8. Динамика индекса одобрения деятельности Правительства РФ (в пунктах)

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РФ

- ▲ За два последних месяца удельный вес жителей области, одобряющих деятельность Государственной Думы, вырос на 3 п.п. (с 31 до 34%), доля противоположных мнений сократилась на 4 п.п. (с 40 до 36%; *рис. 9*).

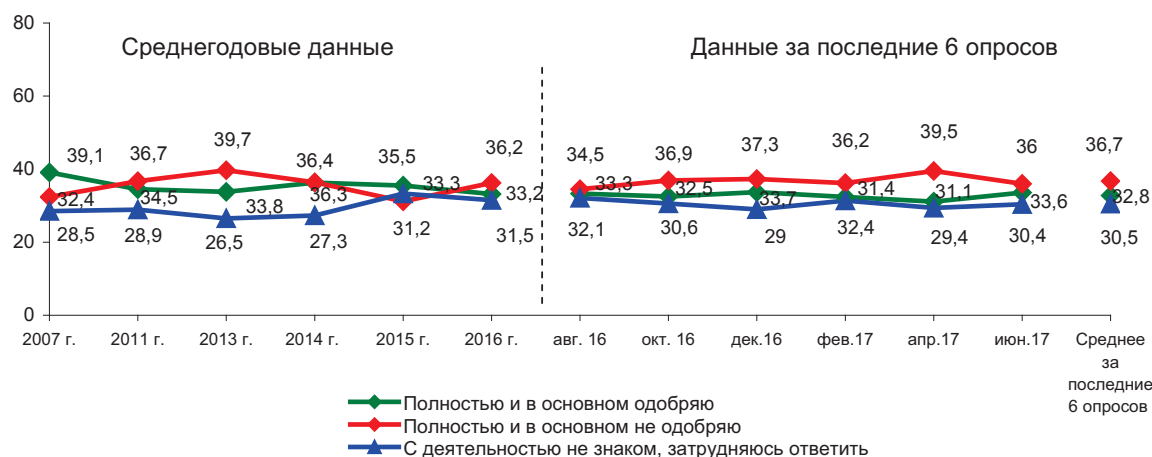


Рис. 9. Оценка деятельности Государственной думы РФ (в % от числа опрошенных)

- В среднем за последние 6 опросов индекс одобрения деятельности Государственной Думы составляет 96 п., что примерно соответствует уровню 2016 г. (97 п.) и 2011 г. (98 п.; *рис. 10*). Однако по сравнению с 2007 г. произошли негативные изменения: соответствующий индекс снизился на 11 п. (со 107 до 96 п.).

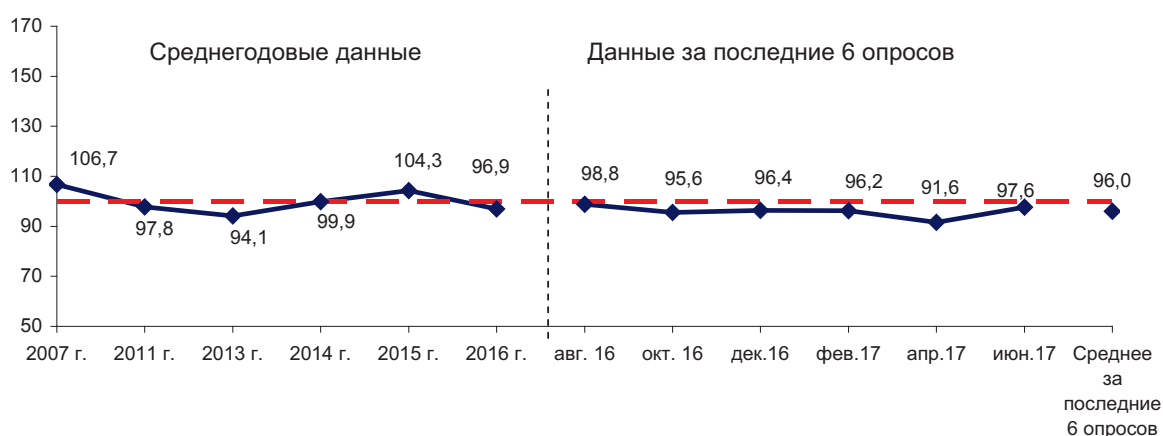


Рис. 10. Динамика индекса одобрения деятельности Государственной думы РФ (в пунктах)

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ РФ

- За период с апреля 2017 г. по июнь 2017 г. оценки деятельности Совета Федерации существенно не изменились: доля одобрительных отзывов составляет 34–35%, неодобрительных – 31–33% (рис. 11).



Рис. 11. Оценка деятельности Совета Федерации РФ (в % от числа опрошенных)

- В среднем за последние 6 опросов индекс одобрения деятельности Совета Федерации составляет 104 п., что примерно соответствует уровню 2016 и 2011 гг. (105–106 п.), но ниже, чем в 2007 г. (на 13 п.: 104 против 117; рис. 12).

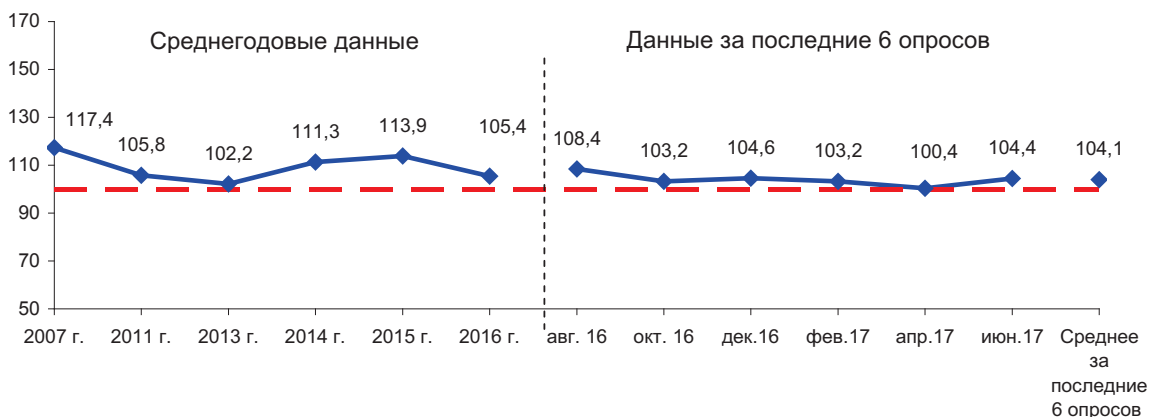


Рис. 12. Динамика индекса одобрения деятельности Совета Федерации РФ (в пунктах)

ПАРТИЙНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ

- В июне 2017 г., как и в апреле 2017 г., уровень поддержки «Единой России» составляет 32–34%, ЛДПР – 11%, КПРФ – 6–7%, «Справедливой России» – 4–5%
- ▲ (табл. 3). Несколько вырос удельный вес сторонников КПРФ (на 3 п.п.: с 6 до 9%), и сократилась доля тех, чьи интересы не выражает ни одна из партий (на 6 п.п.: с 35 до 29%).
- В среднем за последние 6 опросов партийно-политические предпочтения населения соответствуют уровню 2016 г.: уровень поддержки «Единой России» находится на отметке 35%, ЛДПР – 10–12%, КПРФ – 8%, «Справедливой России» – 4–5%. По сравнению с 2011 г. и 2007 г. несколько увеличилась доля тех, чьи интересы выражает «Единая Россия» (с 30 – 31 до 35%) и ЛДПР (с 8 до 12%). По сравнению с 2007 г. несколько снизился удельный вес сторонников «Справедливой России» (на 3 п.п.: с 8 до 5%).

Таблица 3. **Какая партия выражает Ваши интересы?** (в % от числа опрошенных)

Партии	2007	2011		2013	2014	2015	2016	Выборы в ГД РФ 2016 г., факт	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Июн. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-) последние 6 опросов к			
		Выборы в ГД РФ 2007 г., факт	Выборы в ГД РФ 2011 г., факт													2016	2011	2007	
Единая Россия	30,2	60,5	31,1	33,4	29,4	32,8	38,8	35,4	38,0	36,5	36,3	34,5	33,9	31,8	33,8	34,5	-1	+3	+4
ЛДПР	7,5	11,0	7,8	15,4	7,2	7,6	6,2	10,4	21,9	10,5	12,8	13,9	10,2	10,7	11,1	11,5	+2	+4	+4
КПРФ	7,0	9,3	10,3	16,8	11,3	9,7	7,1	8,3	14,2	7,5	9,0	8,7	7,2	6,2	8,5	7,9	0	-2	+1
Справедливая Россия	7,8	8,8	5,6	27,2	4,6	3,5	3,6	4,2	10,8	4,7	6,1	4,9	4,3	4,8	5,1	5,0	+1	-1	-3
Другая	1,8	-	1,9	-	0,6	0,3	0,2	0,3	-	0,4	0,3	0,3	0,1	0,5	0,3	0,3	0	-2	-2
Никакая	17,8	-	29,4	-	34,9	34,4	31,8	29,4	-	26,1	23,7	30,1	30,7	34,8	29,1	29,1	0	-2	-2
Затрудняюсь ответить	21,2	-	13,2	-	10,2	11,7	12,2	12,0	-	14,3	11,8	7,7	13,6	11,2	12,1	11,8	0	0	+11

ОЦЕНКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В РОССИИ

В июне 2017 г. оценки политической обстановки в России остались на уровне апреля 2017 г.: доля негативных суждений достигает 50–52%, удельный вес противоположных мнений составляет 30–32% (рис. 13).

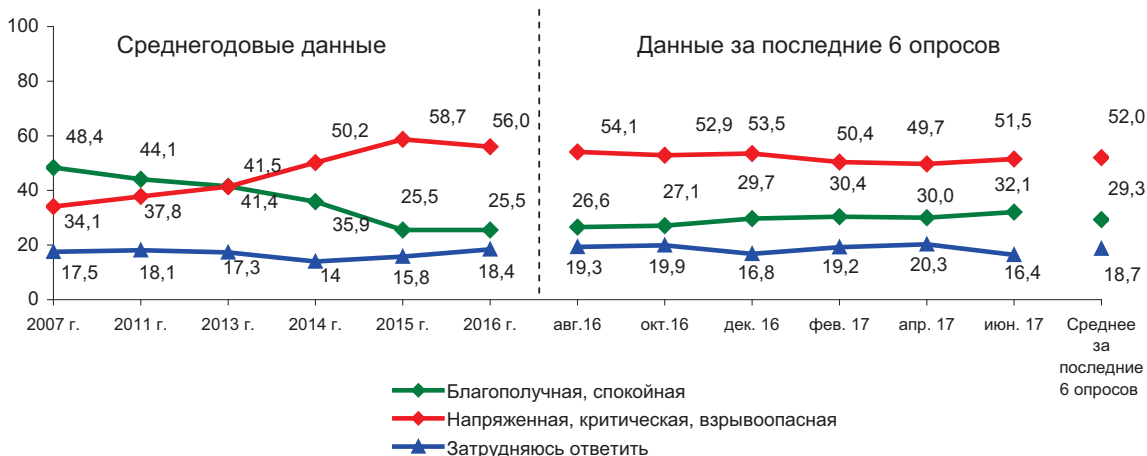


Рис. 13. Оценка населением политической обстановки в России (в % от числа опрошенных)

В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г. отмечается благоприятная динамика соответствующего индекса (рост на 7 п.: с 70 до 77 п.; рис. 14).

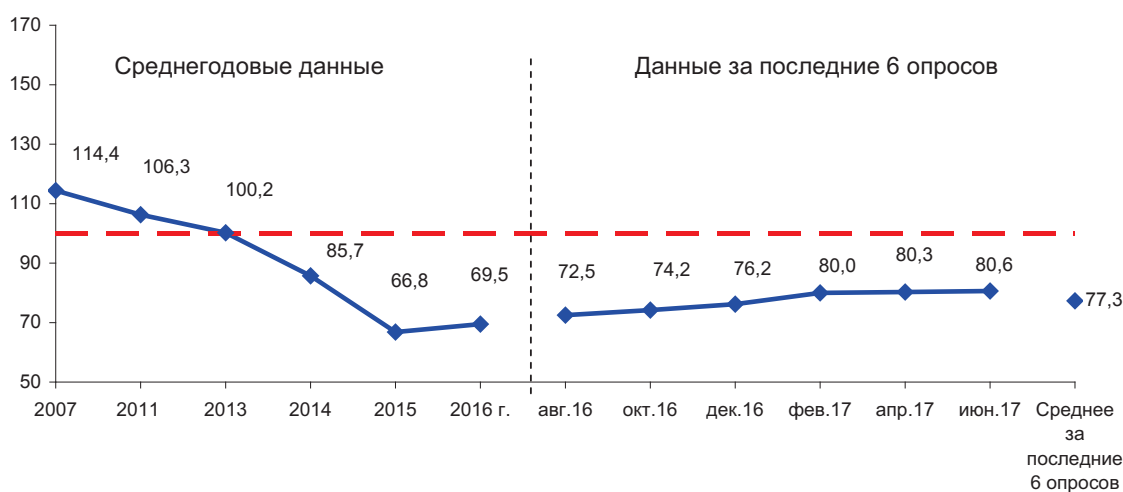


Рис. 14. Динамика индекса оценки политической обстановки в России (в пунктах)

ОЦЕНКА ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РОССИИ

За два последних месяца прогнозы развития политической ситуации в России не изменились: доля положительных мнений равняется 21–23%, удельный вес отрицательных суждений находится на отметке 19% (рис. 15).

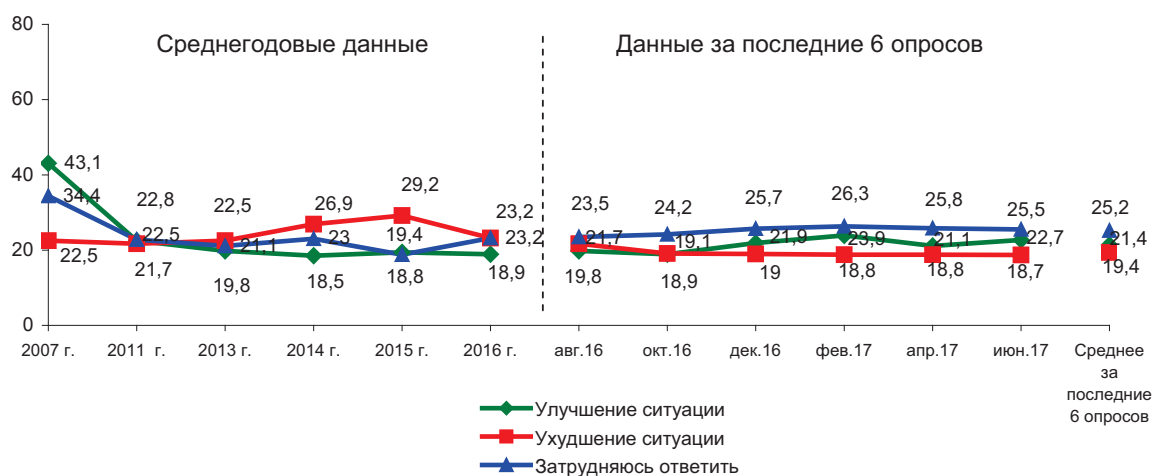


Рис. 15. Что ожидает Россию в ближайшие месяцы в политической жизни? (в % от числа опрошенных)

В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г. соответствующий индекс увеличился на 6 п. (с 96 до 102 п.; рис. 16).

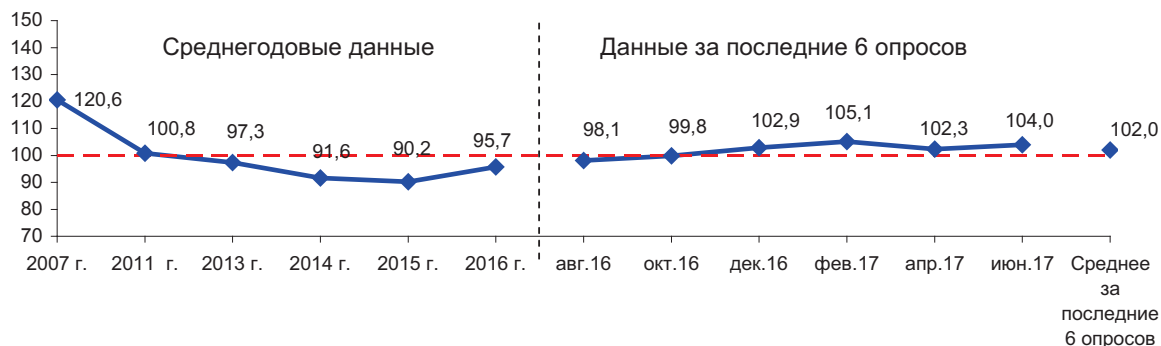


Рис. 16. Динамика индекса прогнозов развития политической ситуации в России (в пунктах)

**ДИНАМИКА ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ
В ГРУППЕ НАСЕЛЕНИЯ, ОДОБРЯЮЩЕГО
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕЗИДЕНТА РФ**

ОЦЕНКА УСПЕШНОСТИ РЕШЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТОМ РФ КЛЮЧЕВЫХ ПРОБЛЕМ СТРАНЫ В ГРУППЕ НАСЕЛЕНИЯ, ОДОБРЯЮЩЕГО ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

- ▲ За два последних месяца 2017 г. в группе жителей области, одобряющих деятельность президента, зафиксирована благоприятная динамика оценок успешности его работы по подъёму экономики и росту благосостояния граждан (доля положительных суждений увеличилась на 3 п.п.: с 37 до 40%), а также по наведению порядка в стране (удельный вес негативных отзывов снизился на 3 п.п.: с 25 до 22%; табл. 4).
- ▲ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2012 г. среди тех, кто одобряет деятельность президента, выросла доля позитивных оценок мнений об успешности реализации таких её направлений, как наведение порядка в стране (на 9 п.п.: с 57 до 66%), укрепление международных позиций России (на 5 п.п.: с 64 до 69%), защита демократии и укрепление свобод граждан (на 4 п.п.: с 47 до 51%). В то же время, в рассматриваемой категории жителей области зафиксирована неблагоприятная динамика суждений об успешности работы главы государства по подъёму экономики, росту благосостояния граждан: удельный вес позитивных суждений снизился на 11 п.п. (с 48 до 37%).

Таблица 4. Насколько успешно, на Ваш взгляд, Президент РФ справляется с проблемами? (в % от числа опрошенных, среди населения, одобряющего деятельность президента, индекс в пунктах)

Категория населения	2003	2007	2012	2016	авг. 16	окт. 16	дек. 16	фев.17	апр.17	июн.17	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), среднее за последние 6 опросов		
												2012	2007	2003
Укрепление международных позиций России														
Успешно	57,1	70,2	64,3	66,7	64,5	65,9	68,7	72,5	69,4	70,8	68,6	+5	-2	+12
Неуспешно	24,2	17,9	21,7	18,7	20,2	18,1	18,4	14,5	15,5	16,8	17,3	-5	-1	-7
Затрудняюсь ответить	18,7	11,9	14,0	14,6	15,3	16,0	12,9	13,0	15,1	12,4	14,1	0	+2	-5
Наведение порядка в стране														
Успешно	48,3	64,4	57,1	66,7	68,0	66,6	67,8	56,8	67,7	67,8	65,8	+9	+1	+17
Неуспешно	40,2	27,4	33,0	23,4	22,2	23,2	22,7	31,7	24,5	22,3	24,4	-9	-3	-16
Затрудняюсь ответить	11,5	8,2	9,9	9,9	9,8	10,2	9,5	11,5	7,8	9,9	9,8	0	+2	-2
Защита демократии и укрепление свобод граждан														
Успешно	38,8	53,9	47,3	49,6	49,9	48,9	48,7	53,5	51,6	51,5	50,7	+4	-3	+12
Неуспешно	38,0	31,6	36,7	33,7	35,3	34,1	33,6	31,8	32,3	30,7	33,0	-4	+1	-5
Затрудняюсь ответить	23,3	14,4	16,0	16,7	14,8	17,0	17,7	14,6	16,1	17,8	16,3	0	+2	-7
Подъём экономики, рост благосостояния граждан														
Успешно	38,7	57,2	47,6	37,1	37,0	36,1	36,6	35,7	37,4	39,6	37,1	-11	-20	-2
Неуспешно	47,4	33,6	42,2	52,4	52,9	54,9	54,2	53,9	49,5	50,0	52,6	+10	+19	+5
Затрудняюсь ответить	13,9	9,2	10,2	10,6	10,1	9,1	9,2	10,4	13,1	10,5	10,4	0	+1	-4

СОЦИАЛЬНАЯ САМОИДЕНТИФИКАЦИЯ В ГРУППЕ НАСЕЛЕНИЯ, ОДОБРЯЮЩЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕЗИДЕНТА

- В июне 2017 г. по сравнению апрелем с 2017 г. структура социальной самоидентификации в группе населения, одобряющего деятельность Президента РФ, существенно не изменилась: доля тех, кто считает себя «бедными» и «нищими», составляет 42–43%, удельный вес людей, относящих себя к людям «среднего достатка», достигает 48–50%, доля затруднившихся с ответом находится на отметке в 8% (рис. 17).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2012 г. оценки ухудшились: доля «бедных» и «нищих» выросла на 6 п.п. (с 36 до 42%), удельный вес «людей среднего достатка» снизился на 5 п.п. (с 54 до 49%). По сравнению с 2007 г. также наблюдается негативная динамика: доля тех, кто относит себя к категории среднеобеспеченных, снизилась на 4 п. (с 53 до 49%).

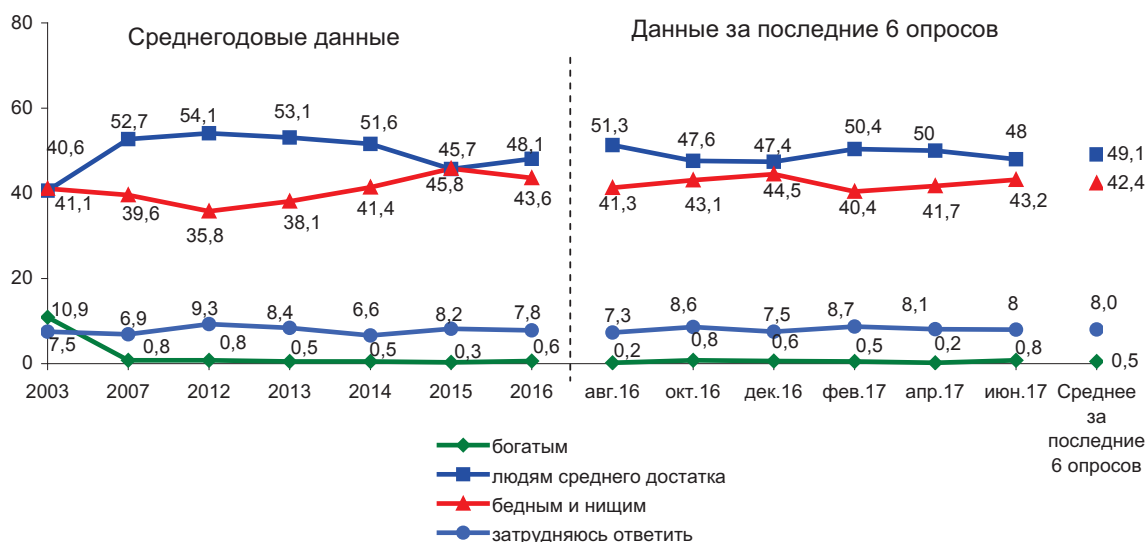


Рис. 17. Динамика социальной самоидентификации в группе населения, одобряющего деятельность президента (в % от числа опрошенных)*

ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ В ГРУППЕ НАСЕЛЕНИЯ, ОДОБРЯЮЩЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕЗИДЕНТА

- В июне 2017 г. индекс потребительских настроений примерно соответствует уровню апреля 2017 г. (89–90 п.; *рис. 18*).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2012 г. наблюдается негативная динамика потребительских настроений в группе населения, одобряющего деятельность президента: соответствующий индекс снизился на 16 п. (со 104 до 88 п.). По сравнению с 2007 г. падение индекса ещё более существенно (на 24 п.: со 112 до 88 п.).

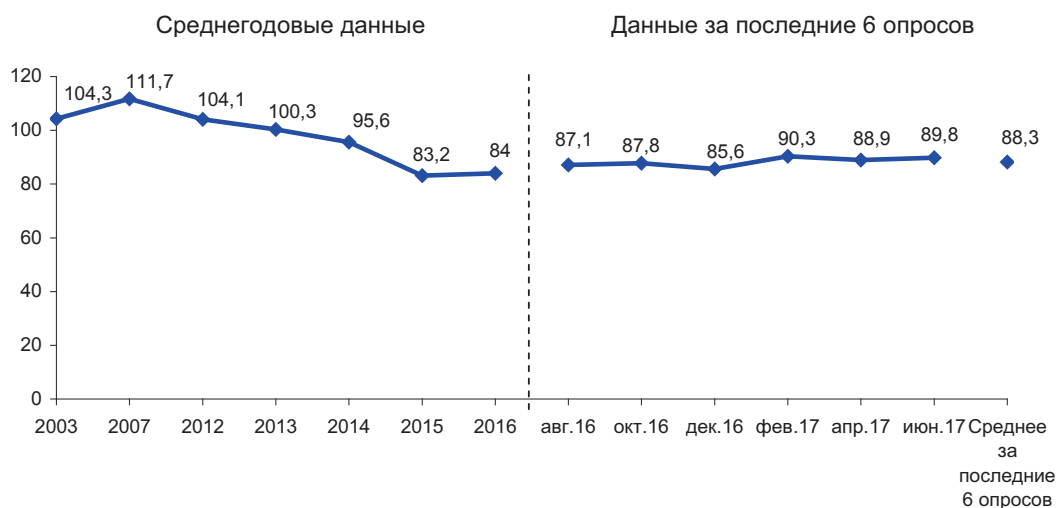


Рис. 18. Динамика индекса потребительских настроений в группе населения, одобряющего деятельность президента (в пунктах) *

* Индекс потребительских настроений рассчитывается исходя из ответов на вопросы:

1. Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи: оно лучше или хуже, чем было год назад? (варианты ответов: «лучше», «хуже»).
2. Если говорить о крупных покупках для дома, то, говоря в общем, как Вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы покупать большинство таких товаров? (варианты ответов: «хорошее», «плохое»).
3. Как Вы считаете, через год Ваше материальное положение будет лучше, хуже или примерно таким же, как сейчас? (варианты ответов: «будет лучше», «будет хуже», «будет таким же»).
4. Как Вы считаете, следующие 12 месяцев будут для экономики страны хорошим временем, или плохим, или каким-либо еще? (варианты ответов: «хорошим», «плохим»).
5. Если говорить о следующих пяти годах, они будут для экономики страны хорошим или плохим временем? (варианты ответов: «хорошим», «плохим»).

Для каждого вопроса рассчитываются частные индексы. Среднее арифметическое из частных индексов даёт совокупную величину – индекс потребительских настроений.

СОЦИАЛЬНОЕ НАСТРОЕНИЕ В ГРУППЕ НАСЕЛЕНИЯ, ОДОБРЯЮЩЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕЗИДЕНТА

- ▲ За период с апреля 2017 г. по июнь 2017 г. зафиксирована благоприятная динамика характеристик социального настроения в группе населения, одобряющего деятельность президента: доля людей с «прекрасным настроением, нормальным, ровным состоянием» увеличилась на 3 п.п. (с 74 до 77%), удельный вес тех, кто испытывает негативные эмоции («напряжение», «раздражение», «страх», «тоску»), сократился на 3 п.п. (с 22 до 19%; *рис. 19*).
- В среднем за последние 6 опросов оценки примерно соответствуют уровню 2012 г.: доля позитивных мнений находится на отметке 76%, удельный вес негативных оценок составляет 20–21%, доля затруднившихся с ответом равняется 4–5%. По сравнению с 2007 г. отмечены позитивные тенденции: доля людей с «прекрасным настроением, «нормальным, ровным состоянием» увеличилась на 8 п.п. (с 68 до 76%), удельный вес кто испытывает «напряжение», «раздражение», «страх», «тоску», уменьшился на 5 п.п. (с 26 до 21%).

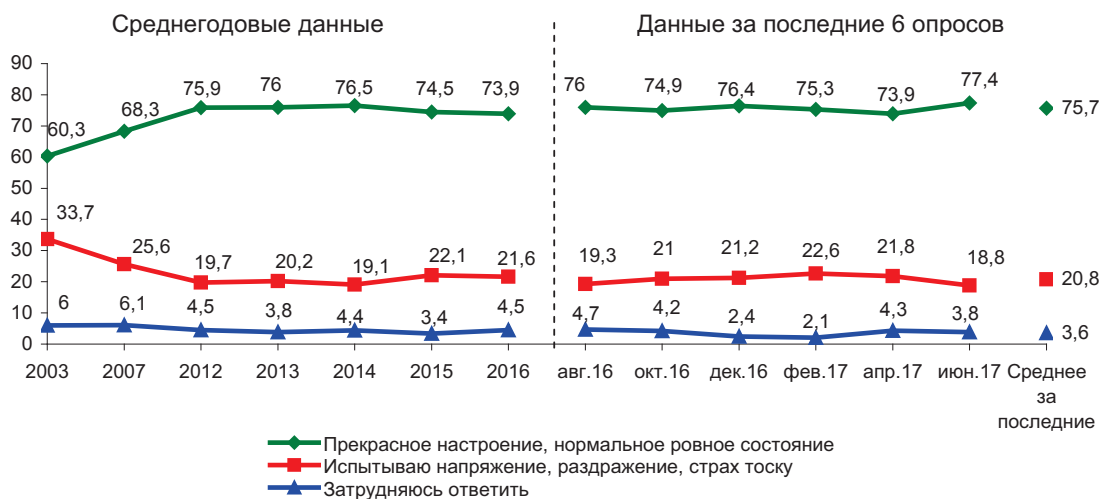


Рис. 19. Динамика показателя социального настроения в группе населения, одобряющего деятельность президента (в % от числа опрошенных)

ДИНАМИКА ПРОТЕСТНОГО ПОТЕНЦИАЛА В ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ, ВЫДЕЛЕННЫХ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ОДОБРЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕЗИДЕНТА

- За два последних месяца уровень протестных настроений не изменился как в группе населения, одобряющего деятельность глав государства (7–9%), так и имеющих противоположную точку зрения (52–54%; *рис. 20*). В то же время,
- ▼ потенциал протеста увеличился среди тех, кто затрудняется с оценкой деятельности президента (на 5 п.п.: с 8 до 13%).
- ▲ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2012 г. и 2007 г. в группе тех, кто одобряет деятельность главы государства, потенциал протеста снизился
- ▼ на 3 п.п. по сравнению с 2012 г. (с 11 до 8%) и на 11 п. по сравнению с 2007 г. (с 19 до 8%). В то же время, уровень протестных настроений существенно вырос среди жителей региона, негативно отзывающихся о работе главы государства (на 17 п.п.: с 39 до 56%).

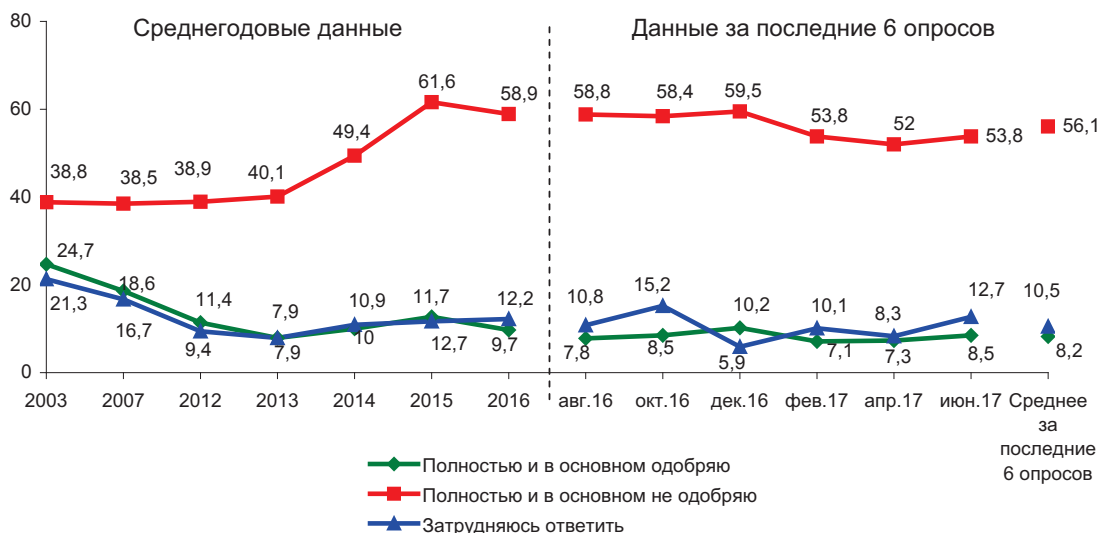


Рис. 20. Динамика потенциала протеста в зависимости от одобрения деятельности президента (в % от числа опрошенных)*

* Потенциал протеста составляют респонденты, ответившие на вопрос «Что Вы готовы предпринять в защиту своих интересов?» следующим образом: «Выйду на митинг, демонстрацию»; «Буду участвовать в забастовках, акциях протеста»; «Если надо, возьму оружие, выйду на баррикады».

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГУБЕРНАТОРА,
РЕГИОНАЛЬНЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ
ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ
ОБЛАСТИ В ОЦЕНКАХ НАСЕЛЕНИЯ**

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГУБЕРНАТОРА ОБЛАСТИ

- ▲ В июне 2017 г. по сравнению с предыдущим периодом измерений уровень поддержки деятельности губернатора Вологодской области вырос на 4 п.п. (с 37 до 41%; *рис. 21*). В целом по стране также наблюдается благоприятная динамика уровня одобрения глав регионов (рост на 5 п.п.: с 48 до 53%).

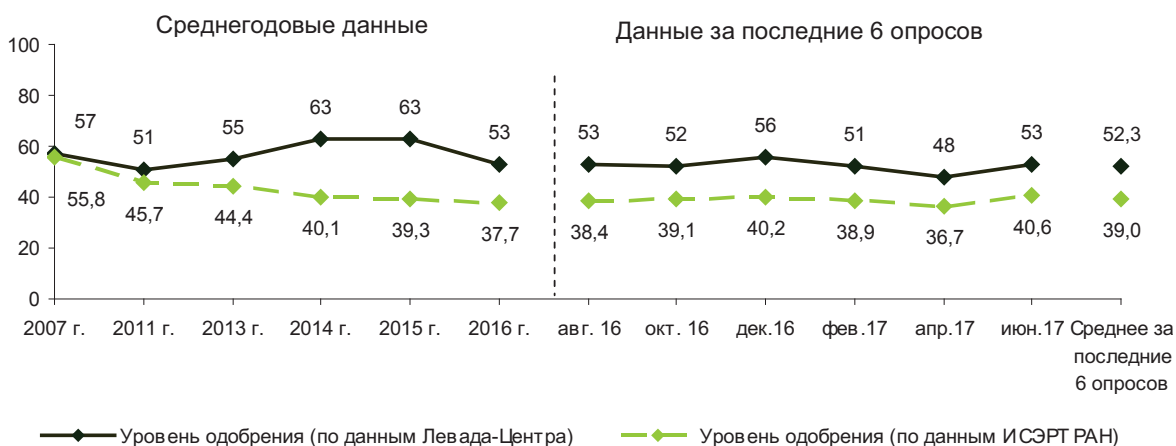


Рис. 21. **Уровень одобрения деятельности губернатора Вологодской области и работы глав субъектов РФ в среднем по стране (в % от числа опрошенных)***

* Последние данные Левада-центра – за январь 2017 г.

- В среднем за последние 6 опросов суждения относительно успешности работы главы Вологодской области находятся на уровне 2016 г.: соответствующий индекс достигает 98–100 п. (*рис. 22*). В целом по стране характеристики также существенно не изменились: индекс равняется 106–107 п.
- ▼ Однако по сравнению с 2011 г. и 2007 г. оценки деятельности губернатора Вологодской области стали существенно хуже: соответствующий индекс снизился на 15 п.п. (со 115 до 100%), на 34 п.п. (со 134 до 100%).

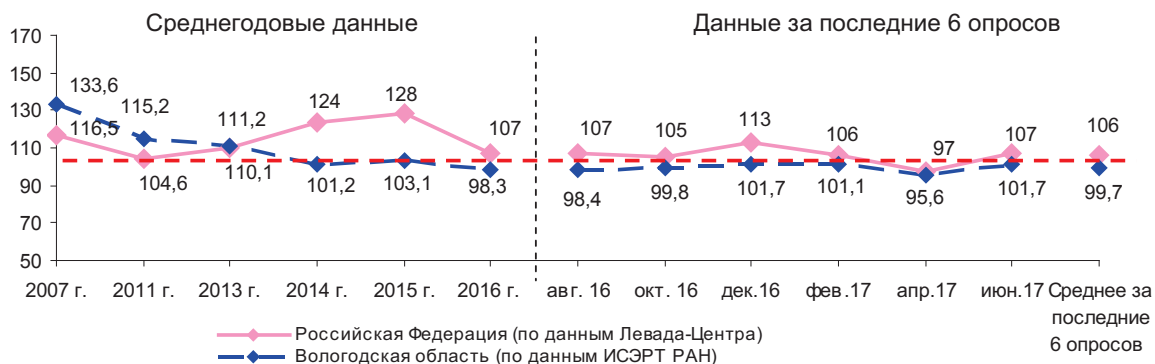


Рис. 22. **Динамика индекса одобрения деятельности губернатора области и работы глав субъектов РФ в среднем по стране (в пунктах)**

* Последние данные Левада-Центра – за ноябрь 2016 г.

ОТНОШЕНИЕ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГУБЕРНАТОРА ОБЛАСТИ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- ▲ За два последних месяца в большинстве социально-демографических групп (в 11) отношение к деятельности губернатора области улучшилось. Наибольший рост индекса отмечен среди 20% наименее обеспеченных (на 16 п., с 72 до 88 п.; табл. 5).
- В среднем за последние 6 опросов характер суждений о деятельности главы региона примерно соответствует уровню 2016 г. во всех социально-демографических группах, за исключением категории людей со средним специальным образованием, где зафиксирован рост соответствующего индекса на 4 п. (с 98 до 102 п.).

Таблица 5. Динамика индекса одобрения деятельности губернатора области в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Июн. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), Среднее за последние 6 опросов к		
														2016	2011	2007
<i>Пол</i>																
Мужской	129,7	109,5	106,7	96,3	99,7	93,9	93,9	90,9	102,4	93,9	90,6	97,5	94,9	+1	-15	-35
Женский	136,7	119,8	114,7	105,1	105,9	101,9	102,0	106,9	101,2	106,8	99,5	105,2	103,6	+2	-16	-33
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	135,2	112,7	109,6	104,6	106,6	100,3	97,7	100,0	109,6	102,1	95,0	101,4	101,0	+1	-12	-34
30-55 лет	131,8	113,0	111,0	97,3	97,7	95,3	95,7	94,6	96,3	101,7	91,2	97,6	96,2	+1	-17	-36
Старше 55 лет	135,3	120,8	112,7	104,5	108,4	101,5	102,6	106,7	104,9	99,8	101,6	107,6	103,9	+2	-17	-31
<i>Образование</i>																
Н/среднее и среднее	125,9	109,5	104,2	91,9	98,0	93,4	94,4	96,5	98,9	95,1	91,4	91,4	94,6	+1	-15	-31
Среднее специальное	137,4	116,3	110,0	104,2	104,5	97,8	96,6	104,6	100,8	104,3	97,1	105,5	101,5	+4	-15	-36
Н/высшее и высшее	138,4	119,8	119,9	108,5	107,2	104,6	104,3	98,3	106,6	104,0	99,1	108,4	103,5	-1	-16	-35
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	114,8	98,8	95,4	73,9	76,3	83,4	78,6	83,0	90,4	75,0	72,2	88,1	81,2	-2	-18	-34
60% средне-обеспеченных	139,4	118,2	112,7	103,9	106,4	100,9	104,7	102,8	101,9	105,0	98,1	106,5	103,2	+2	-15	-36
20% наиболее обеспеченных	142,4	126,2	127,4	119,6	121,6	109,9	110,0	107,5	110,6	126,6	109,9	109,3	112,3	+2	-14	-30
<i>Территории</i>																
Вологда	124,8	114,8	104,9	95,4	87,4	79,7	77,7	79,1	80,8	84,5	80,7	87,5	81,7	+2	-33	-43
Череповец	138,8	129,3	134,8	129,1	123,2	114,4	118,2	112,4	112,7	118,4	110,7	110,4	113,8	-1	-16	-25
Районы	135,0	108,2	101,6	89,0	100,6	99,6	98,7	104,2	107,1	100,5	95,2	104,6	101,7	+2	-7	-33
Общее количество изменений в 14 группах														1/0	0/14	0/14

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ ОБЛАСТИ

▲ За период с апреля 2017 г. по июнь 2017 г. доля отрицательных оценок деятельности Законодательного Собрания Вологодской области снизилась на 3 п.п. (с 38 до 35%; *рис. 23*).

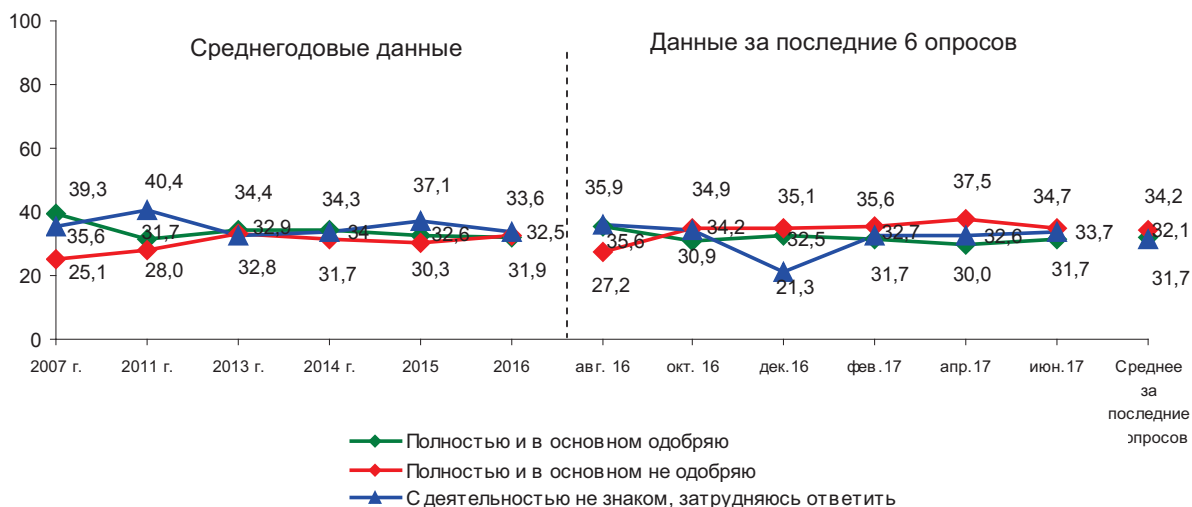


Рис. 23. Оценка деятельности Законодательного собрания области (в % от числа опрошенных)

● В среднем за последние 6 опросов суждения остались на уровне 2016 г. Индекс составляет 98–99 п. (*рис. 24*).

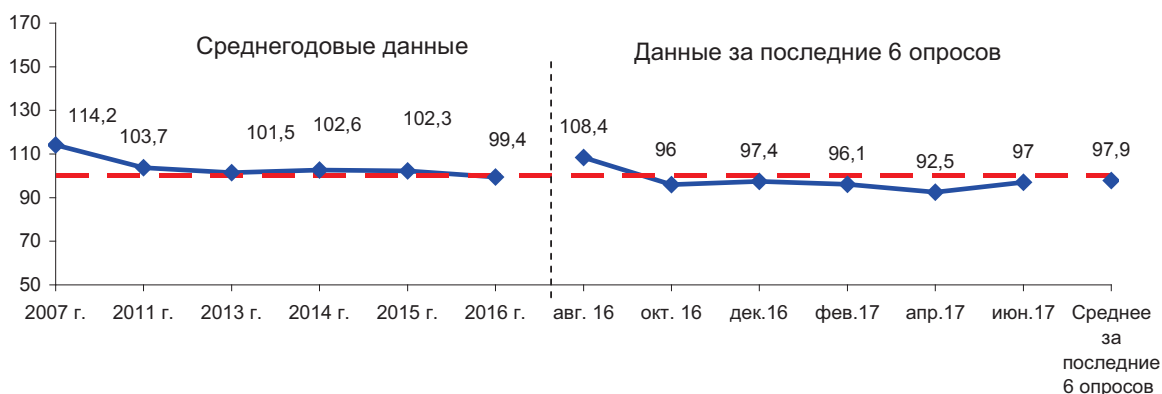


Рис. 24. Динамика индекса одобрения деятельности Законодательного собрания области (в пунктах)

ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЛАВЫ Г. ВОЛОГДЫ

- ▲ За два последних месяца характер суждений о деятельности главы г. Вологды улучшился: доля позитивных мнений выросла на 4 п.п. (с 27 до 31%), негативных – сократилась на 4 п.п. (с 46 до 42%); *рис. 25*).

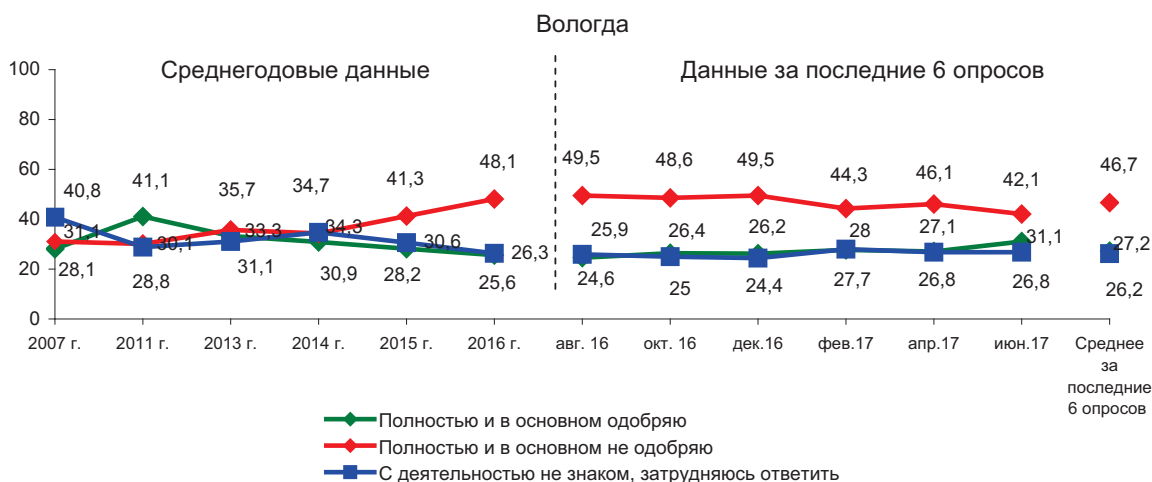


Рис. 25. Оценка деятельности главы города (в % от числа опрошенных)

- ▲ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г. индекс одобрения деятельности главы г. Вологды вырос на 4 п. (с 77 до 81 п.; *рис. 26*). По сравнению с 2011 и 2007 гг. зафиксировано существенное ухудшение оценок: соответствующий индекс снизился на 30 п. (со 111 до 81 п.) и на 16 п. соответственно (с 97 до 81 п.).

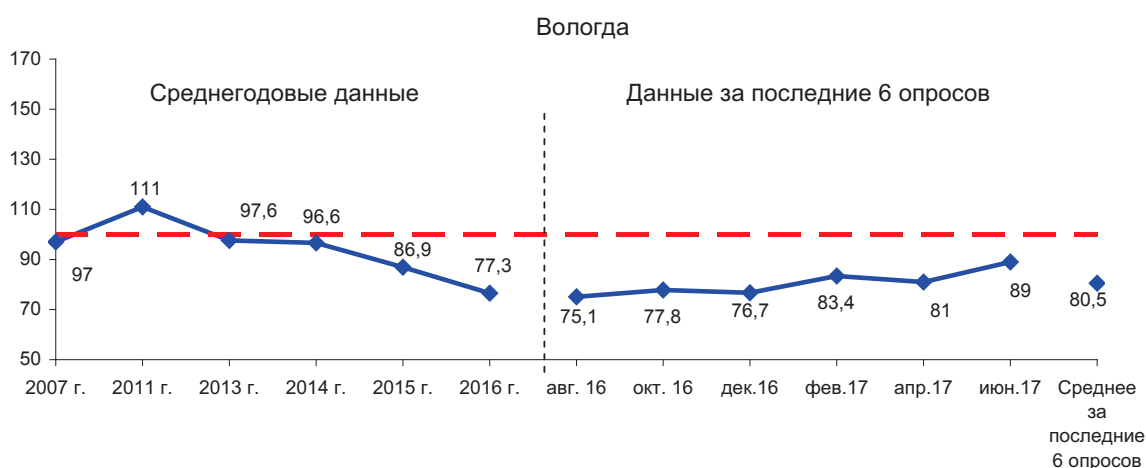


Рис. 26. Динамика индекса одобрения деятельности главы города (в пунктах)

ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЭРА Г. ЧЕРЕПОВЦА

В июне 2017 г. по сравнению с предыдущим периодом измерений зафиксирована благоприятная динамика оценок деятельности мэра г. Череповца: доля тех, кто в той или иной степени не одобряет работу главы города, уменьшилась на 3 п.п. (с 34 до 31%; *рис. 27*).

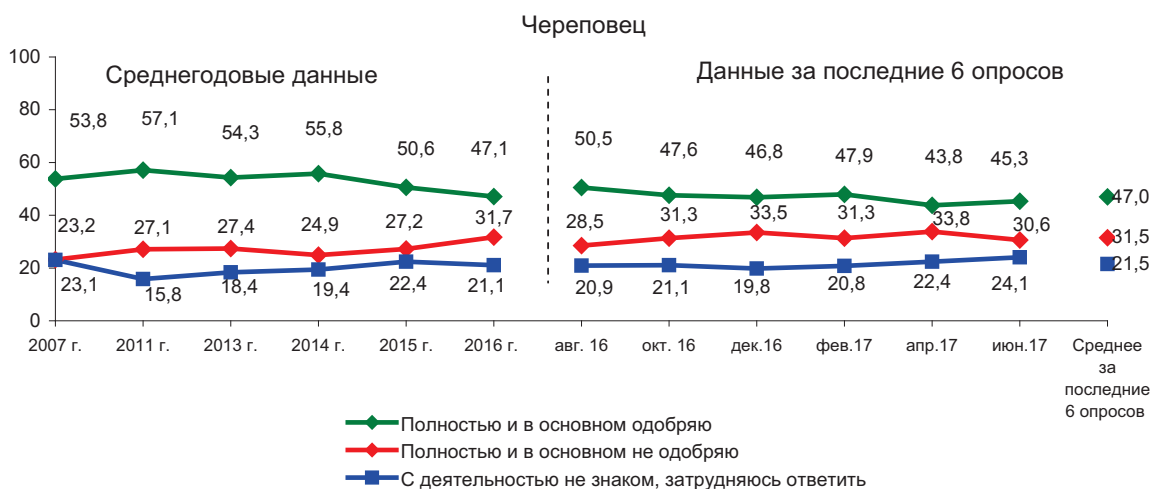


Рис. 27. Оценка деятельности мэра города (в % от числа опрошенных)

В среднем за последние 6 опросов, как и в 2016 г., соответствующий индекс достигает 115–116 п. По сравнению с 2011 г. и 2007 г. произошло существенное снижение индекса (на 14–15 п.: со 130–131 и 116 п.).

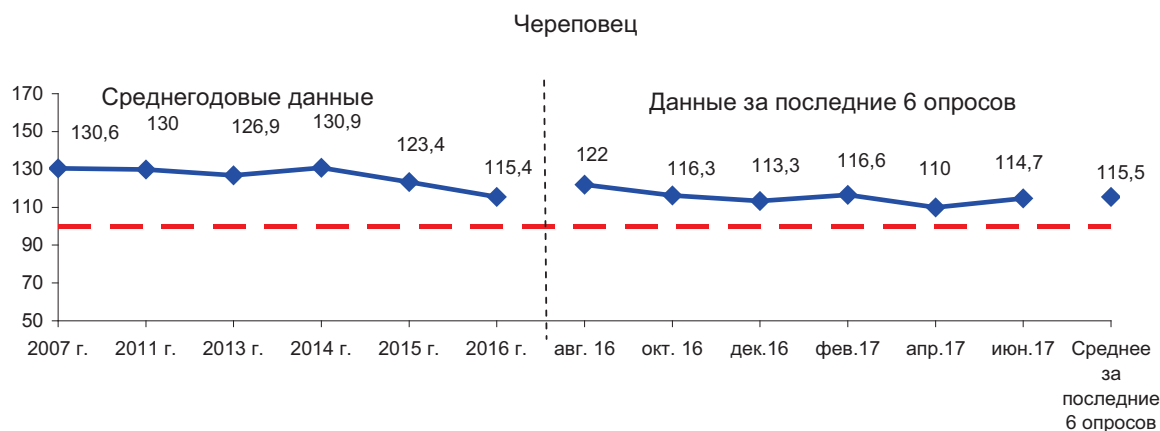


Рис. 28. Динамика индекса одобрения деятельности мэра города (в пунктах)

ОЦЕНКА НАСЕЛЕНИЕМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГЛАВ МЕСТНЫХ АДМИНИСТРАЦИЙ РАЙОНОВ

▲ За два последних месяца доля отрицательных отзывов о деятельности глав местных администраций районов снизилась на 3 п.п. (с 43 до 40%; *рис. 29*).

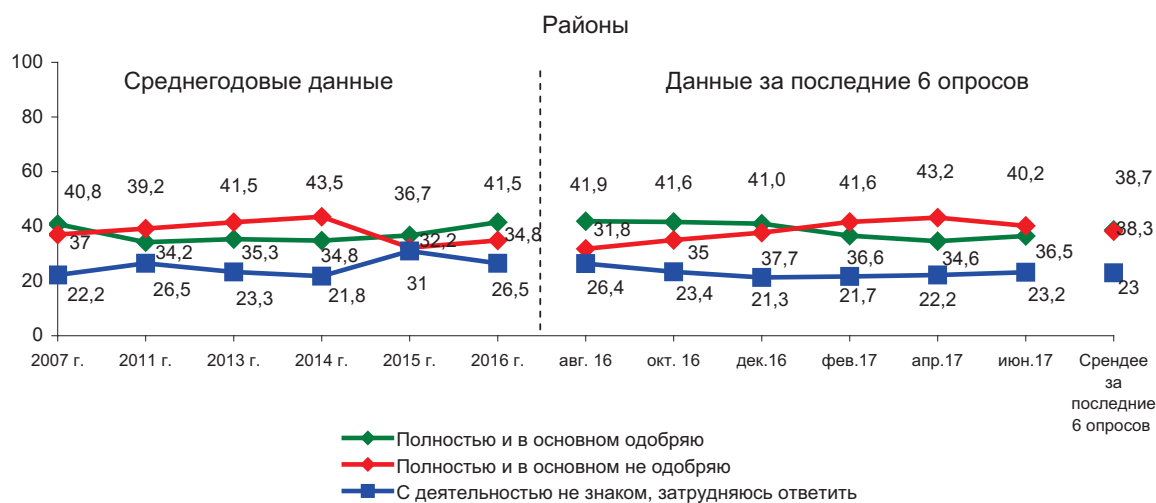


Рис. 29. Оценка деятельности главы местной администрации (в % от числа опрошенных)

▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г. и с 2007 г. в динамике суждений относительно деятельности глав местных администраций районов отмечаются неблагоприятные изменения: соответствующий индекс уменьшился на 3–4 п. (со 103 – 104 до 100 п.; *рис. 30*). Однако по сравнению с 2011 г. произошли положительные изменения: индекс увеличился на 5 п. (с 95 до 100 п.).

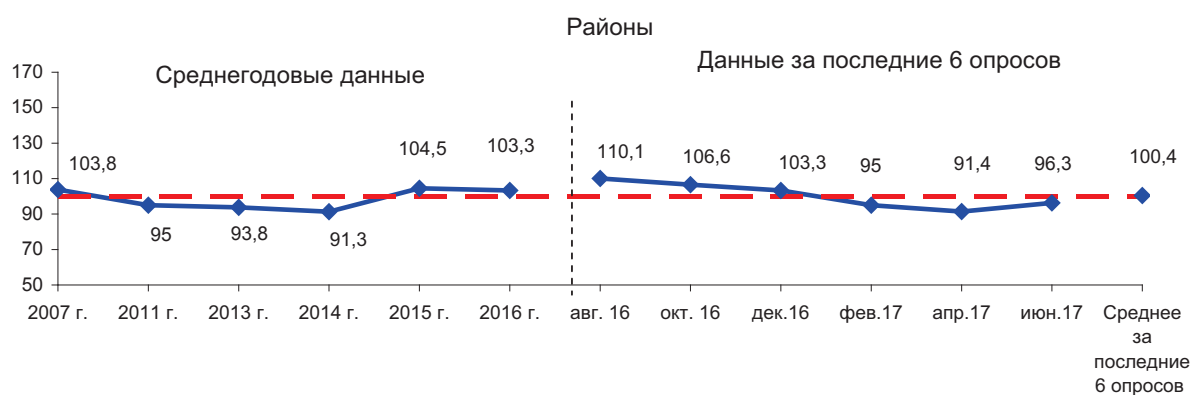


Рис. 30. Динамика индекса одобрения деятельности главы местной администрации (в пунктах)

ОЦЕНКА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В ОБЛАСТИ

За период с апреля 2017 г. по июнь 2017 г. оценки политической обстановки в области не изменились: доля положительных мнений достигает 49–51%, отрицательных – 34–36% (рис. 31).

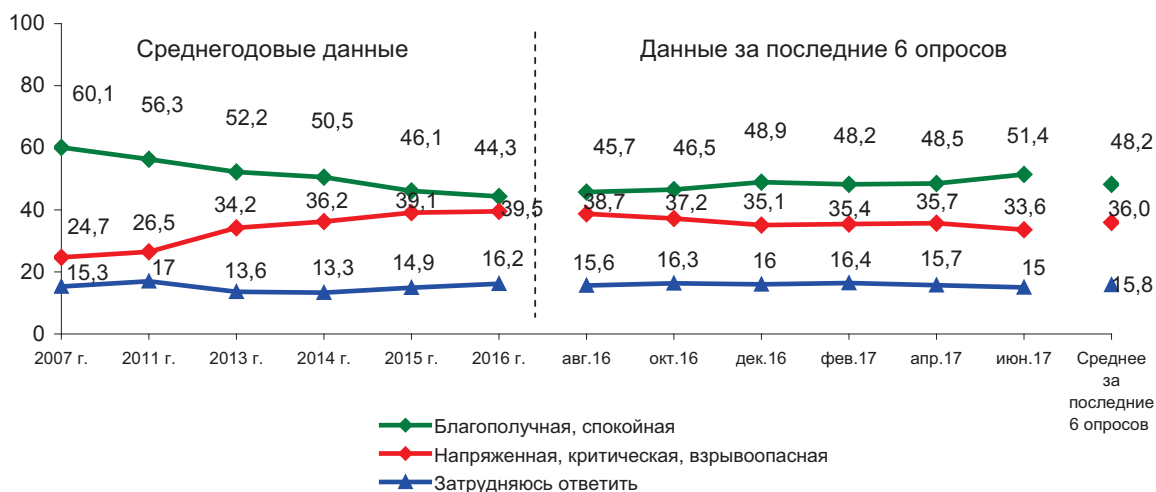


Рис. 31. Оценка населением политической обстановки в области (в % от числа опрошенных)

В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г. индекс оценки политической обстановки в области вырос на 7 п. (со 105 до 112 п.; рис. 32).

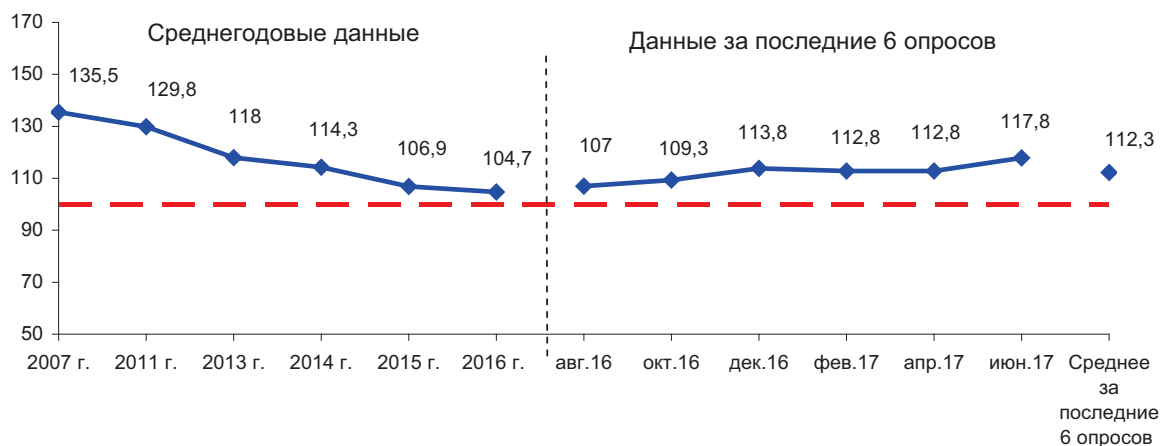


Рис. 32. Динамика индекса оценки политической обстановки в области (в пунктах)

ОЦЕНКА ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В ОБЛАСТИ

За два последних месяца прогнозы развития политической ситуации в области существенно не изменились: доля тех, кто ожидает улучшения ситуации, составляет 17–19%, удельный вес противоположных мнений находится на отметке 18–19% (рис. 33).

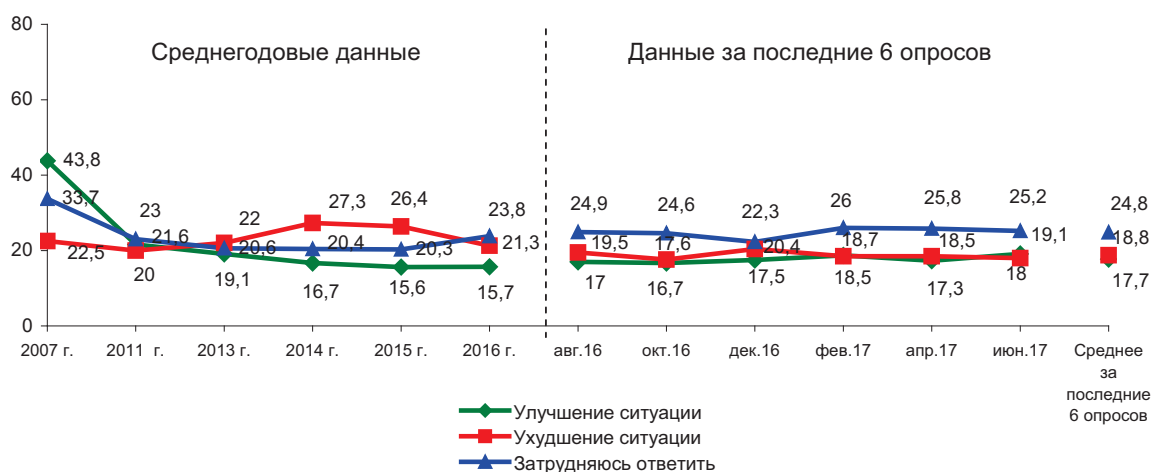


Рис. 33. Что ожидает область в ближайшие месяцы в политической жизни? (в % от числа опрошенных)

В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г. произошли положительные изменения: соответствующий индекс увеличился на 5 п. (с 94 до 99 п.; рис. 34).

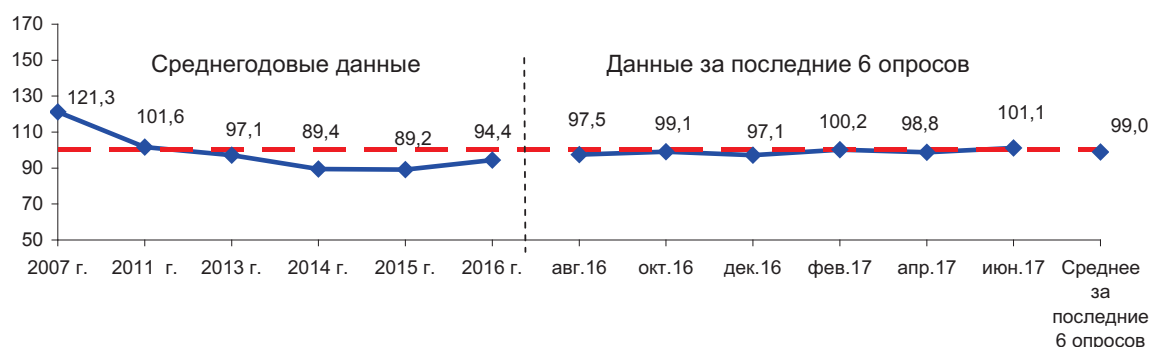


Рис. 34. Динамика индекса прогнозов развития политической ситуации в области (в пунктах)

**САМООЦЕНКА МАТЕРИАЛЬНОГО
ПОЛОЖЕНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ
ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ**

САМООЦЕНКА МАТЕРИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ

За два последних месяца оценки личного материального положения существенно не изменились. Доля положительных отзывов составляет 10–11%, отрицательных – 33–34% (рис. 35).

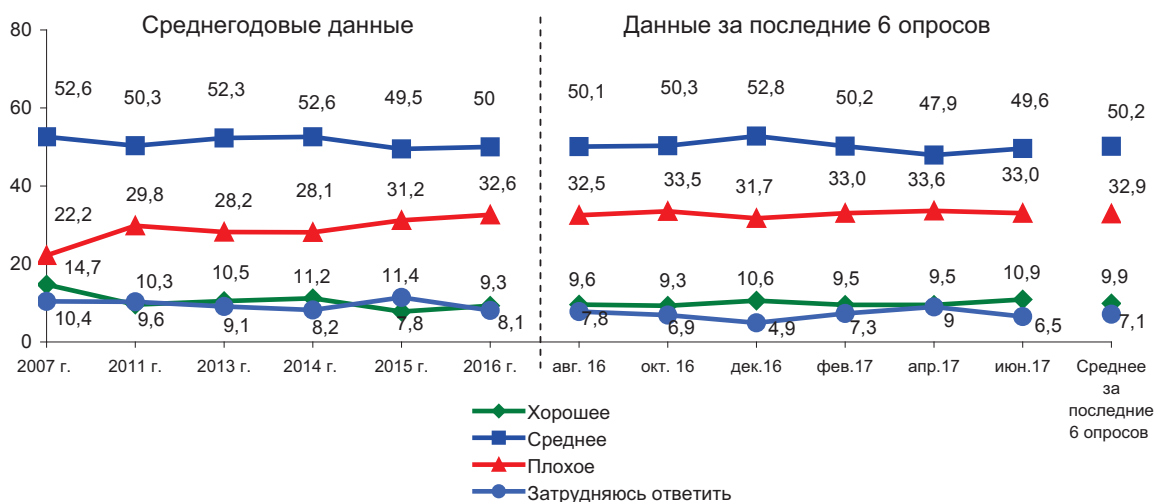


Рис. 35. Оценка населением личного материального положения (в % от числа опрошенных)

В среднем за последние 6 опросов, как и в 2016 г., индекс оценки личного материального положения находится на отметке 77 п. (рис. 36). Однако уменьшение соответствующего индекса зафиксировано по сравнению с 2011 г. (на 3 п.: с 80 до 77 п.) и с 2007 г. (на 16 п.: с 93 до 77 п.).

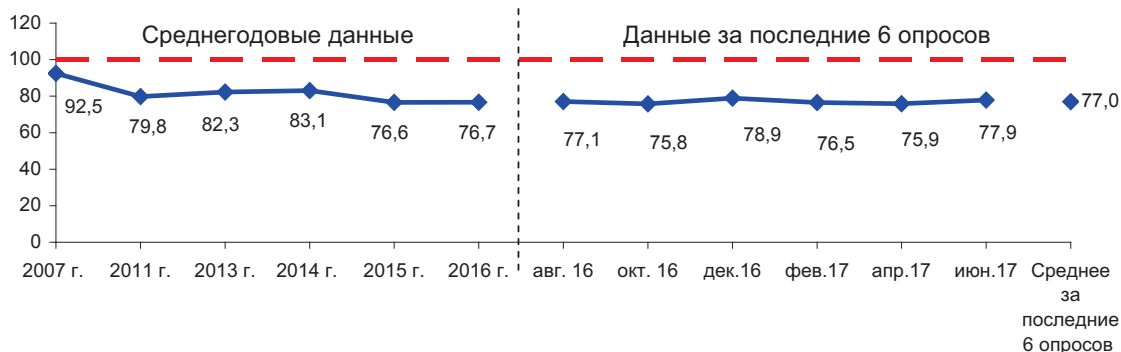


Рис. 36. Динамика индекса личного материального положения (в пунктах)

УРОВЕНЬ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

- ▼ За два последних месяца размер фактического дохода снизился в группе жителей области, по самооценке доходов относящихся к категории 20% наименее обеспеченных (на 70 руб., с 5 460 до 5 390 руб.; табл. 6). В то же время, среди
- ▲ 60% среднеобеспеченных и 20% наиболее обеспеченных зафиксирован рост фактического дохода (на 289 и 298 руб. соответственно). Однако его соотношение с прожиточным минимумом в группе 20% наиболее обеспеченных несколько сократилось (с 2,5 до 2,4 раза).
- ▼ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г. размер фактического дохода уменьшился среди 20% наиболее обеспеченных (на 224 руб.: с 25 292 до 25 204 руб.), и среди 20% наименее обеспеченных (на 37 руб.: с 5 679 до 5 642 руб.), и увеличился среди 60% среднеобеспеченных (на 163 руб.: с 11 707 до 11 870 руб.). Однако соотношение фактического дохода и прожиточного минимума в группе 20% наиболее обеспеченных осталось прежним – 1,2 раза).

Таблица 6. Соотношение фактического дохода на одного члена семьи и прожиточного минимума (в распределении по доходным группам)

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Июн. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), Среднее за последние 6 опросов к		
														2016	2011	2007
<i>Фактический доход в среднем по области, руб.</i>																
	5440	9363	11319	12538	12837	13220	13156	13206	13367	13143	13265	13482	13270	+50	+3907	+7830
<i>Фактический доход по доходным группам, руб.</i>																
20% наименее обеспеченных	2086	3905	4531	5191	5430	5679	5747	6241	5594	5422	5460	5390	5642	-37	+1737	+3556
60% средне-обеспеченных	4633	8425	10112	11187	11708	11707	11715	11784	11911	11553	11984	12273	11870	+163	+3445	+7237
20% наиболее обеспеченных	11218	17637	21730	23937	23624	25292	24877	24395	25510	25514	24906	25204	25068	-224	+7431	+13850
<i>Прожиточный минимум, руб.</i>																
	3887	6549	7408	8341	10010	10102	10241	10506	10269	9980	9980	10356	10222	+120	+3673	+6335
	1,4	1,4	1,5	1,5	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	0	-0,1	-0,1
<i>Соотношение фактического дохода и прожиточного минимума по доходным группам, раз</i>																
20% наименее обеспеченных	0,5	0,6	0,6	0,6	0,5	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	-0,1	-0,1	0
60% средне-обеспеченных	1,2	1,3	1,4	1,3	1,2	1,2	1,1	1,1	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	0,0	-0,1	0
20% наиболее обеспеченных	2,9	2,7	2,9	2,9	2,4	2,5	2,4	2,3	2,5	2,6	2,5	2,4	2,5	-0,1	-0,3	-0,5

ПОКУПАТЕЛЬНАЯ СПОСОБНОСТЬ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

В июне 2017 г. суждения относительно покупательной способности остались на уровне апреля 2017 г. Доля жителей области, которым «денег достаточно для покупки необходимых товаров», достигает 49–50%, удельный вес тех, кому «денег хватает в лучшем случае на еду», находится на отметке 39%, доля людей, для которых «покупка различных товаров не вызывает трудностей», составляет 12–13% (рис. 37).

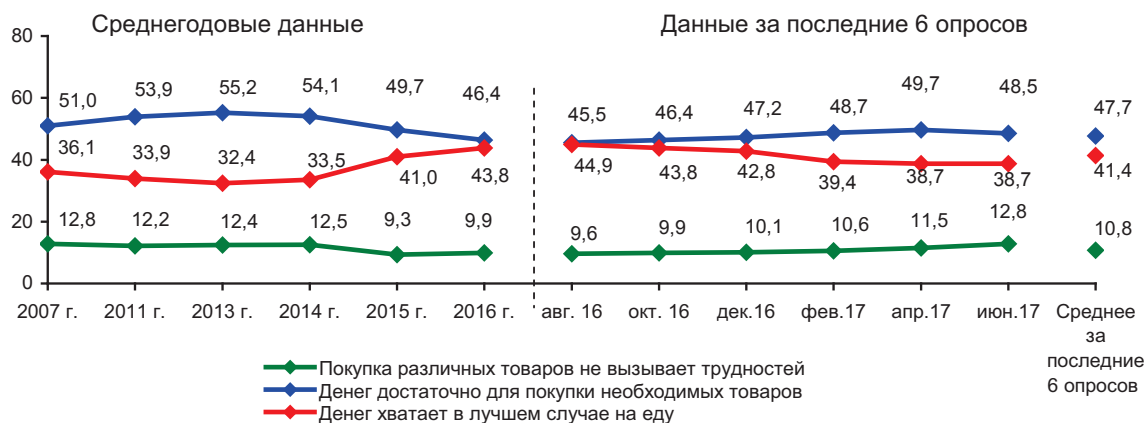


Рис. 37. Оценка покупательной способности доходов населения (в % от числа опрошенных)*

* Распределение ответов на вопрос «Какая из приведенных ниже оценок наиболее точно характеризует Ваши денежные доходы?»

В среднем за последние 6 опросов оценки остались на уровне 2016 г.: соответствующий индекс составляет 81–82 п. (рис. 38). По сравнению с 2011 и 2007 гг. произошло снижение индекса (на 5–6 п.: с 87–88 до 82 п.).

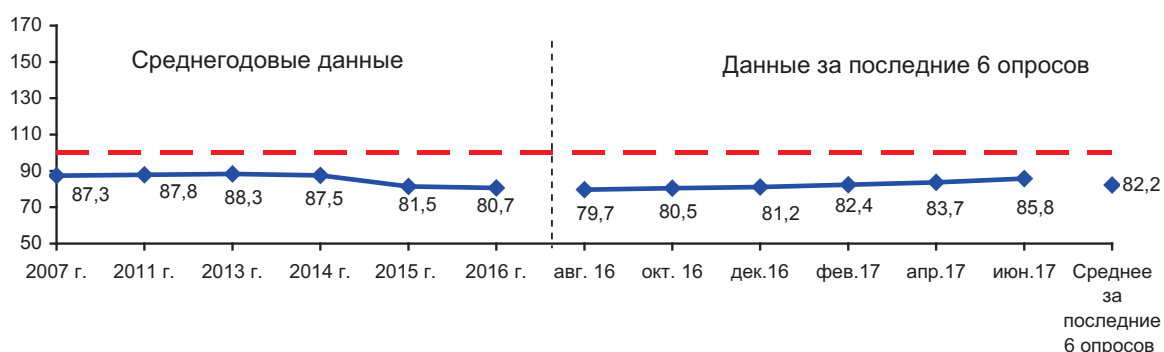


Рис. 38. Динамика индекса покупательной способности доходов населения (в пунктах)*

* Для расчёта индекса доля ответов «Денег вполне достаточно, чтобы ни в чем себе не отказывать» умножается на 200, ответов «Покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает трудностей, однако покупка автомашины сейчас недоступна» – на 150, «Денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, однако более крупные покупки приходится откладывать на потом», – на 100, «Денег хватает только на приобретение продуктов питания» – на 50. Сумма этих произведений делится на 100. Наиболее информативной границей индекса может служить граница в 100 п.: если фактическое значение индекса выше этой отметки, то материальное положение изучаемого сообщества приемлемо, если ниже – в обществе имеются серьезные проблемы.

СОЦИАЛЬНАЯ САМОИДЕНТИФИКАЦИЯ

В апреле–июне 2017 г. структура социальной самоидентификации населения региона существенно не изменилась. Доля жителей области, считающих себя «бедными» и «нищими», достигает 47%, удельный вес людей «среднего достатка» находится на отметке 43% (рис. 39).

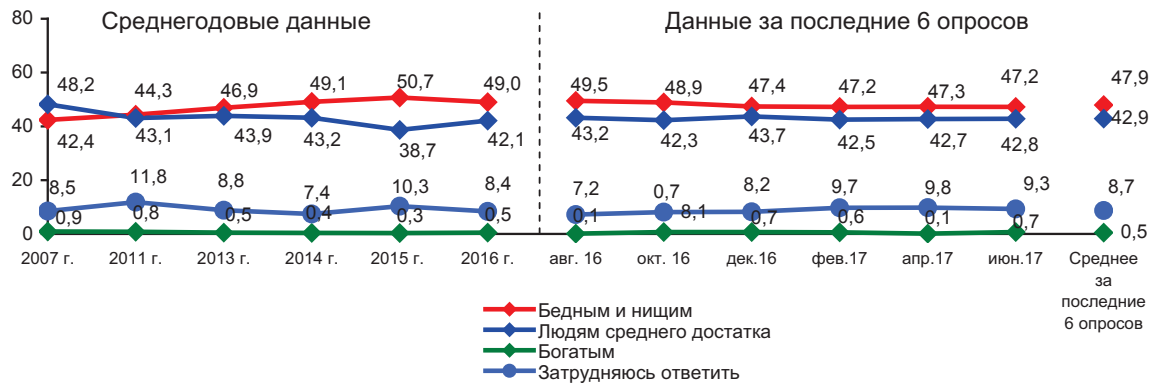


Рис. 39. Динамика социальной самоидентификации населения (в % от числа опрошенных)*

* Распределение ответов на вопрос «К какой категории Вы себя относите?»

В среднем за последние 6 опросов индекс социальной самоидентификации населения примерно соответствует уровню 2016 г. (92–93 п.; рис. 40), однако ниже, чем в 2011 г. (на 3 п.: 93 против 96 п.) и в 2007 г. (на 7 п.: 93 против 100 п.).

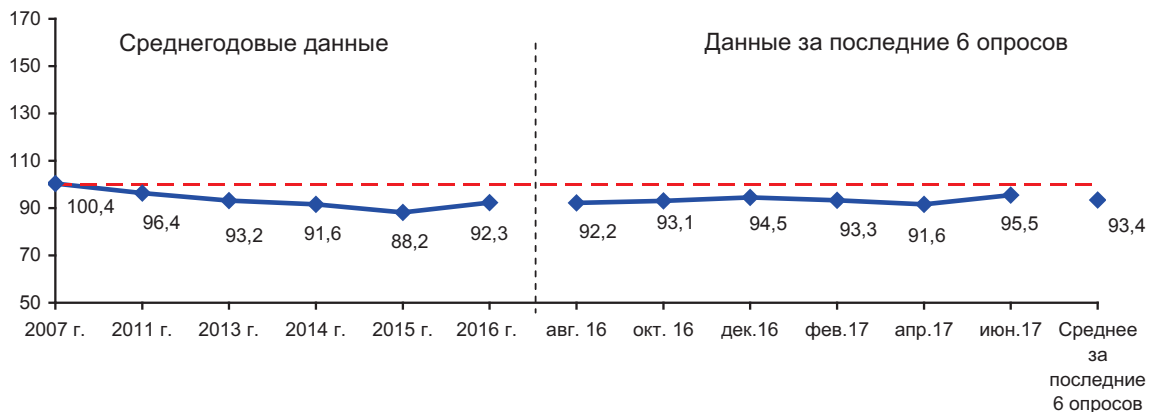


Рис. 40. Динамика индекса социальной самоидентификации населения (в пунктах)**

** Для расчёта индекса социальной самоидентификации доля ответов «Богатые» умножается на 200, «Люди среднего достатка» – на 150, «Бедные» – на 50, «Затрудняюсь ответить» – на 100. Сумма этих произведений делится на 100.

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РОССИИ

▲ За период с апреля по июнь 2017 г. зафиксирована благоприятная динамика мнений об экономическом положении России. Доля положительных отзывов выросла на 3 п.п. (с 10 до 13%), отрицательных – снизилась на 3 п.п. (с 34 до 31%; *рис. 41*).

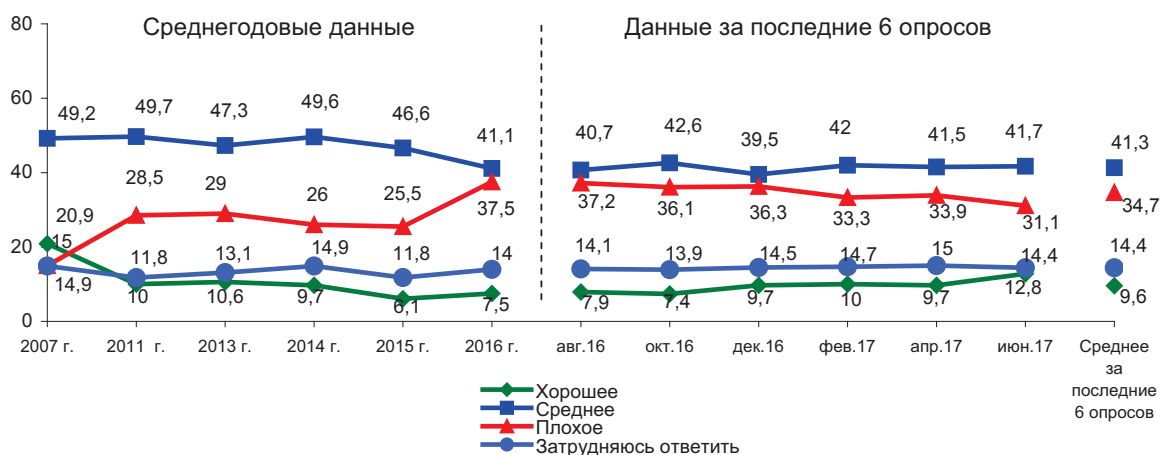


Рис. 41. Оценка населением экономического положения России (в % от числа опрошенных)

▲ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г. соответствующий индекс увеличился на 5 п. (с 70 до 75 п.; *рис. 42*). Однако по сравнению с 2011 и 2007 гг. произошли негативные изменения: индекс снизился на 7 п. (с 82 до 75 п.) и на 31 п. (со 106 до 75 п.) соответственно.

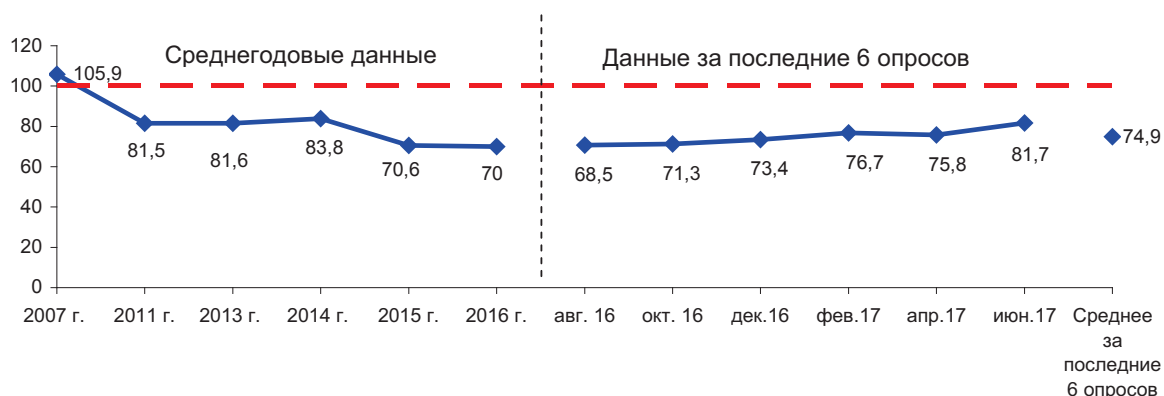


Рис. 42. Динамика индекса экономического положения России (в пунктах)

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

В июне 2017 г. по сравнению с апрелем 2017 г. оценки экономической ситуации в регионе улучшились. Доля людей, полагающих, что экономическое положение в области «хорошее», выросла на 3 п.п. (с 7 до 10%), удельный вес противоположных отзывов сократился на 3 п.п. (с 43 до 40%; рис. 43).

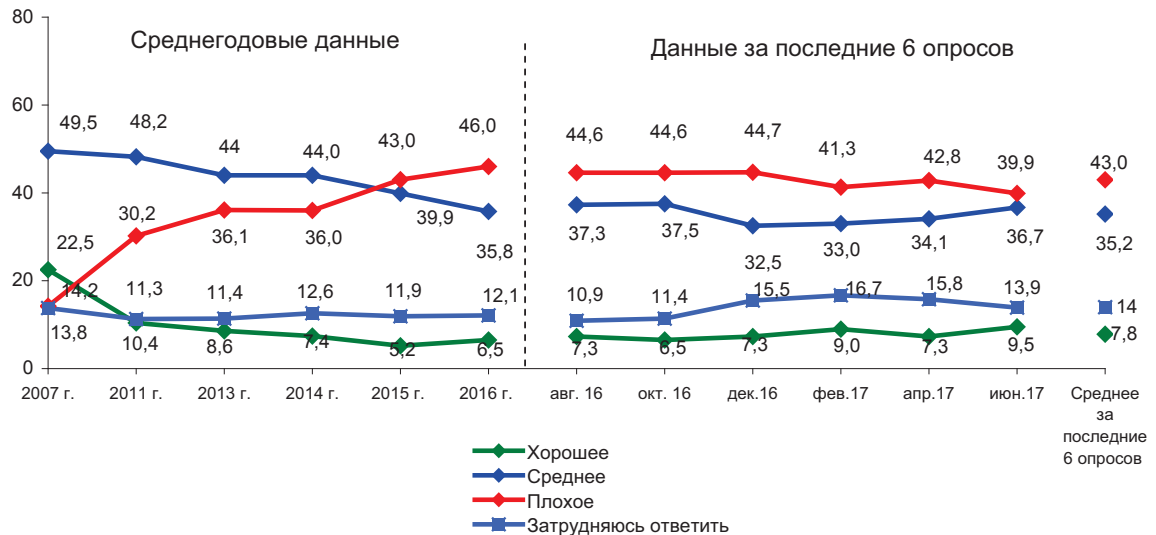


Рис. 43. Оценка населением экономического положения области (в % от числа опрошенных)

В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г. индекс оценки экономической ситуации в регионе увеличился на 4 п. (с 61 до 65п.; рис. 44). Однако характеристики существенно хуже, чем в 2011 г. и 2007 г. По сравнению с 2011 г. соответствующий индекс снизился на 15 п. (с 80 до 65 п.), по сравнению с 2007 г. – на 43 п. (со 108 до 65 п.).

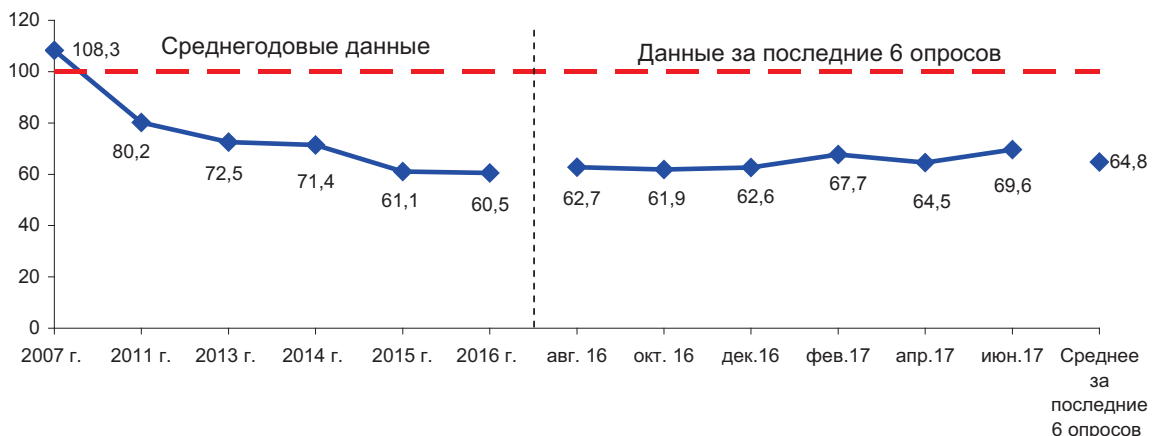


Рис. 44. Динамика индекса экономического положения области (в пунктах)

ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ

- ▲ За период с апреля по июнь 2017 г. потребительские настроения жителей Вологодской области несколько улучшились: соответствующий индекс вырос на 3 п. (с 81 до 84 п.; *рис. 45*).
- ▲ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г. также отмечен рост индекса потребительских настроений (на 4 п.: с 77 до 81%). Однако ИПН
- ▼ существенно снизился по сравнению с 2011 г. (на 9 п.: с 90 до 81 п.) и с 2007 г. (на 25 п.: со 106 до 81 п.).

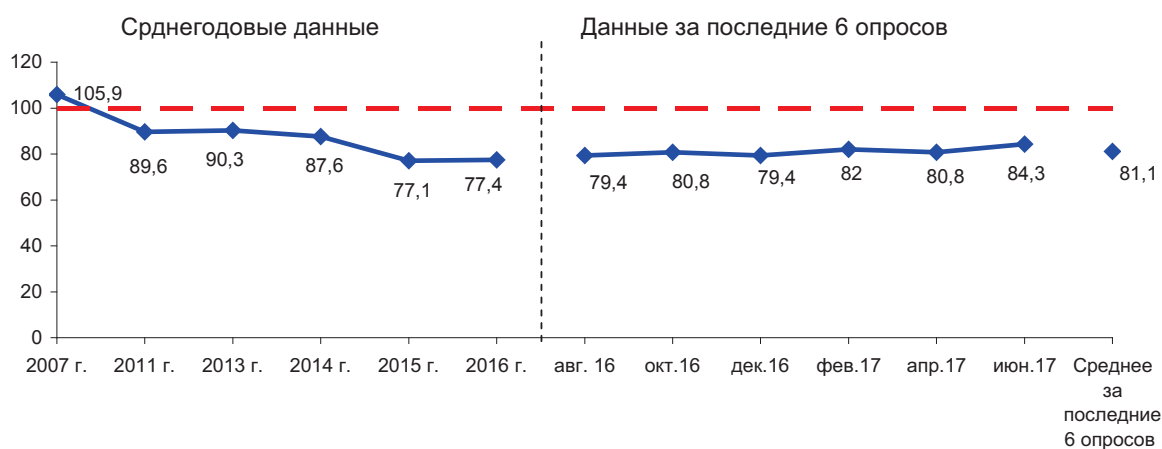


Рис. 45. Динамика индекса потребительских настроений (в пунктах) *

* Индекс потребительских настроений рассчитывается исходя из ответов на вопросы:

1. Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи: оно лучше или хуже, чем было год назад? (варианты ответов: «лучше», «хуже»).
2. Если говорить о крупных покупках для дома, то, говоря в общем, как Вы считаете, сейчас хорошее или плохое время для того, чтобы покупать большинство таких товаров? (варианты ответов: «хорошее», «плохое»).
3. Как Вы считаете, через год Ваше материальное положение будет лучше, хуже или примерно таким же, как сейчас? (варианты ответов: «будет лучше», «будет хуже», «будет таким же»).
4. Как Вы считаете, следующие 12 месяцев будут для экономики страны хорошим временем, или плохим, или каким-либо еще? (варианты ответов: «хорошим», «плохим»).
5. Если говорить о следующих пяти годах, они будут для экономики страны хорошим или плохим временем? (варианты ответов: «хорошим», «плохим»).

Для каждого вопроса рассчитываются частные индексы. Среднее арифметическое из частных индексов даёт совокупную величину – индекс потребительских настроений.

ИНДЕКС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ НАСТРОЕНИЙ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- ▲ За два последних месяца потребительские настроения улучшились в большинстве социально-демографических групп (в 11), особенно среди 20% наименее обеспеченных (соответствующий индекс вырос на 10 п.: с 67 до 77 п.; табл. 7). В трёх социально-демографических группах значение ИПН соответствует уровню апреля 2017 г.
- ▲ В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г. в большинстве социально-демографических групп (в 10) в динамике потребительских настроений отмечаются благоприятные тенденции (рост соответствующего индекса от 3 до 5 п.). При этом в 4 социально-демографических группах значение ИПН осталось на уровне 2016 г.

Таблица 7. Динамика индекса потребительских настроений в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Июн. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), Среднее за последние 6 опросов		
														2016	2011	2007
<i>Пол</i>																
Мужской	107,8	90,3	91,0	87,6	76,8	78,7	80,3	80,9	81,8	82,0	81,5	85,0	81,9	+3	-8	-26
Женский	104,4	89,1	89,8	87,6	77,3	76,9	78,6	80,8	77,4	82,1	80,1	83,7	80,5	+4	-9	-24
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	115,2	95,0	94,5	93,0	82,9	83,7	83,2	84,2	87,6	86,0	85,5	86,3	85,5	+2	-10	-30
30-55 лет	107,1	89,1	91,4	87,5	75,2	76,8	79,2	79,3	79,7	82,7	81,9	85,8	81,4	+5	-8	-26
Старше 55 лет	95,7	86,0	85,6	84,2	76,0	75,4	77,2	81,0	74,2	78,9	76,8	81,2	78,2	+3	-8	-17
<i>Образование</i>																
Н/среднее и среднее	100,2	85,6	83,4	80,5	73,6	74,7	75,1	80,1	75,9	78,6	74,7	77,0	76,9	+2	-9	-23
Среднее специальное	105,9	87,9	88,7	86,9	76,9	78,4	79,4	82,1	81,1	82,9	82,4	85,9	82,3	+4	-6	-24
Н/высшее и высшее	113,1	95,6	99,2	96,3	81,1	80,2	84,0	80,6	81,1	84,8	85,3	90,5	84,4	+4	-11	-29
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	88,2	74,8	71,2	69,8	62,5	64,8	57,0	67,3	72,5	67,3	66,6	77,2	68,0	+3	-7	-20
60% средне-обеспеченных	105,5	89,0	90,8	87,0	77,0	76,7	81,6	79,0	75,8	80,4	80,4	83,3	80,1	+3	-9	-25
20% наиболее обеспеченных	124,7	105,3	108,9	107,5	91,0	91,5	90,8	93,4	95,0	99,8	89,5	95,1	93,9	+2	-11	-31
<i>Территории</i>																
Вологда	104,2	90,9	92,3	90,8	75,9	77,1	78,2	78,3	75,5	80,1	79,7	82,5	79,1	+2	-12	-25
Череповец	114,9	98,9	97,7	95,3	83,3	78,4	80,6	82,1	80,5	83,7	83,1	85,8	82,6	+5	-16	-32
Районы	102,3	84,4	85,3	81,7	74,2	77,5	79,2	81,6	80,8	82,2	80,1	84,5	81,4	+3	-3	-21
Общее количество изменений в 14 группах													10/0	0/14	0/14	

СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ НАСЕЛЕНИЯ

СОЦИАЛЬНОЕ НАСТРОЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ

- ▲ В июне 2017 г. по сравнению с апрелем 2017 г. наблюдается благоприятная динамика оценок социального настроения жителей области: соответствующий индекс увеличился на 5 п. (со 143 до 148 п.; *рис. 46*).

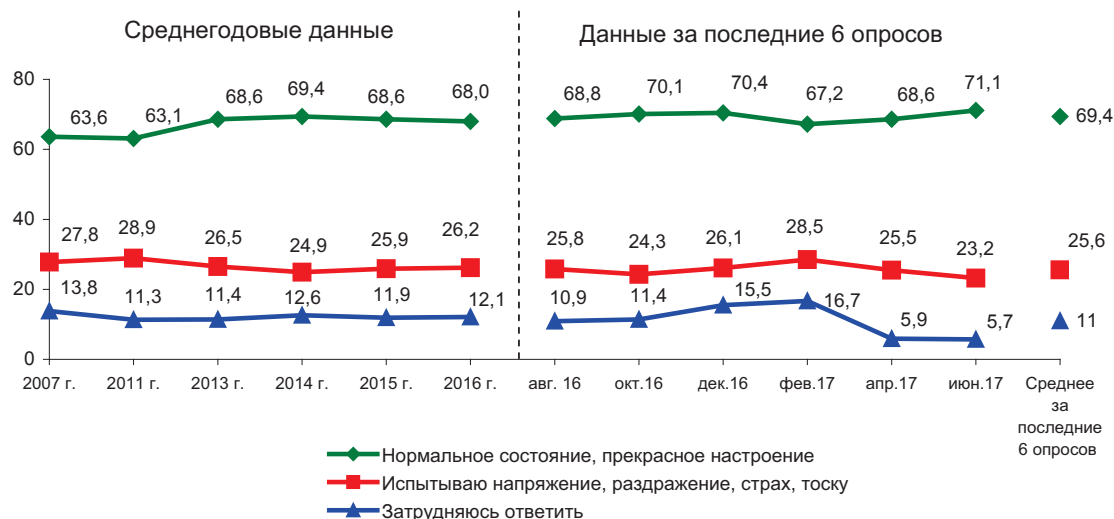


Рис. 46. Динамика показателя социального настроения (в % от числа опрошенных)*

* Распределение ответов на вопрос «Что бы Вы могли сказать о своем настроении в последние дни?»

- В среднем за последние 6 опросов показатели социального настроения сохранились на уровне 2016 г.: индекс достигает 142–144 п. (*рис. 47*). По сравнению с 2011 и 2007 гг. зафиксировано существенное увеличение соответствующего индекса (на 8–10 п.: со 134–136 до 144 п.).

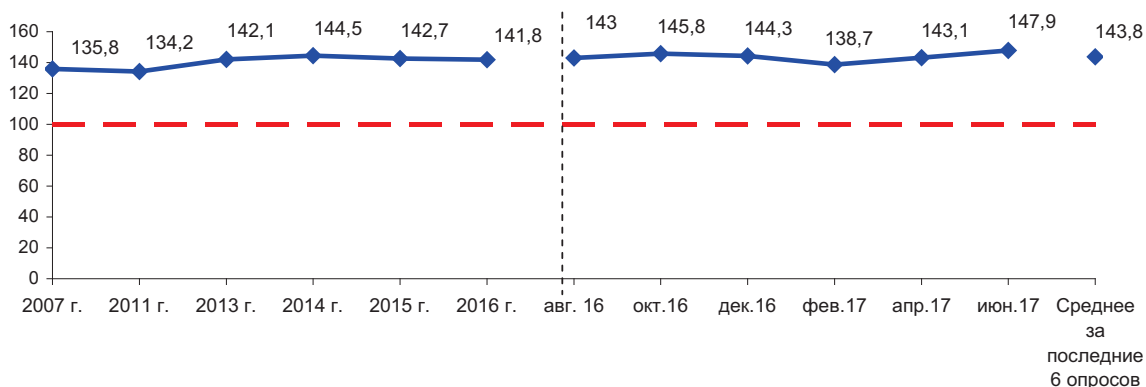


Рис. 47. Динамика индекса социального настроения (в пунктах)

СОЦИАЛЬНОЕ НАСТРОЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ

- ▲ В июне 2017 г. по сравнению с апрелем 2017 г. позитивные изменения в оценке социального настроения произошли в большинстве социально-демографических групп (в 11), особенно среди 20% наименее обеспеченных (соответствующий индекс вырос на 13 п.: со 109 до 122 п.), среди людей старше 55 лет (на 13 п.: со 127 до 140 п.), а также среди людей, имеющих высшее и неоконченное высшее образование (на 11 п.: со 148 до 159 п.; табл. 8). В то же время, среди жителей области в возрасте до 30 лет зафиксирована негативная динамика индекса (на 8 п.: со 165 до 157 п.).
- В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г. в большинстве социально-демографических групп (в 9) индекс социального настроения
- ▲ существенно не изменился. Благоприятные изменения выявлены в 5 категориях населения: среди жителей Череповца (соответствующий индекс увеличился на 5 п.: со 146 до 151 п.), среди женщин (на 3 п.: со 140 до 143 п.), среди жителей области в возрасте от 30 до 55 лет (на 3 п.: со 141 до 144 п.), среди лиц, имеющих среднее специальное образование (на 3 п.: 142 до 145 п.), а также среди 60% среднеобеспеченных (на 3 п.: со 143 до 146 п.),

**Таблица 8. Индекс социального настроения
в различных социально-демографических группах населения (в пунктах)***

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Июн. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), Среднее за последние 6 опросов к		
														2016	2011	2007
<i>Пол</i>																
Мужской	140,0	137,6	145,3	144,4	145,2	144,2	140,0	149,3	150,8	138,2	142,3	150,1	145,1	+1	+8	+5
Женский	131,4	131,4	139,5	144,5	140,8	139,9	145,4	143,0	139,2	139,1	143,7	146,0	142,7	+3	+11	+11
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	149,5	147,1	155,7	155,8	158,9	158,2	156,0	158,7	164,1	146,0	165,3	157,1	157,9	0	+11	+8
30-55 лет	137,4	132,9	143,4	144,6	139,4	140,5	139,3	142,8	148,1	136,5	146,1	150,1	143,8	+3	+11	+6
Старше 55 лет	119,0	125,3	129,9	136,7	137,5	134,2	140,4	142,5	128,4	137,7	127,4	139,7	136,0	+2	+11	+17
<i>Образование</i>																
Н/среднее и среднее	127,5	125,5	128,1	131,7	135,1	131,7	129,6	137,6	131,0	127,3	137,3	137,5	133,4	+1	+8	+6
Среднее специальное	136,9	135,0	140,9	146,3	145,1	142,2	141,9	147,9	147,7	139,1	144,0	147,9	144,8	+3	+10	+8
Н/высшее и высшее	142,6	141,9	158,0	157,1	148,4	153,0	158,5	153,6	156,5	150,6	148,1	159,1	154,4	+1	+13	+12
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	114,0	105,7	100,9	109,9	114,6	115,6	119,9	121,9	123,4	98,1	108,8	122,4	115,8	0	+10	+2
60% средне-обеспеченных	133,2	136,6	147,6	149,2	145,9	143,3	145,4	148,0	144,0	144,8	146,2	150,2	146,4	+3	+10	+13
20% наиболее обеспеченных	155,7	155,3	169,4	172,7	166,3	165,2	159,3	162,8	169,2	173,0	162,7	168,6	165,9	+1	+11	+10
<i>Территории</i>																
Вологда	134,4	142,0	153,6	157,0	151,1	145,9	145,1	148,1	148,5	139,9	144,5	151,3	146,2	0	+4	+12
Череповец	140,5	145,7	152,8	155,5	143,8	146,0	149,3	149,4	149,7	148,9	152,5	155,5	150,9	+5	+5	+10
Районы	133,1	124,6	130,3	131,6	137,5	137,1	138,4	142,4	139,0	132,3	136,8	141,7	138,4	+1	+14	+5
Общее количество изменений в 14 группах													5 / 0	14 / 0	13 / 0	

ЗАПАС ТЕРПЕНИЯ

- В июне 2017 г. оценки запаса терпения остались на уровне предыдущего периода измерений: доля жителей области, полагающих, что «всё не так плохо и можно жить, жить трудно, но можно терпеть», достигает 77–79%, удельный вес тех, кто полагает, что «терпеть наше бедственное положение уже невозможно», составляет 15–16% (рис. 48).

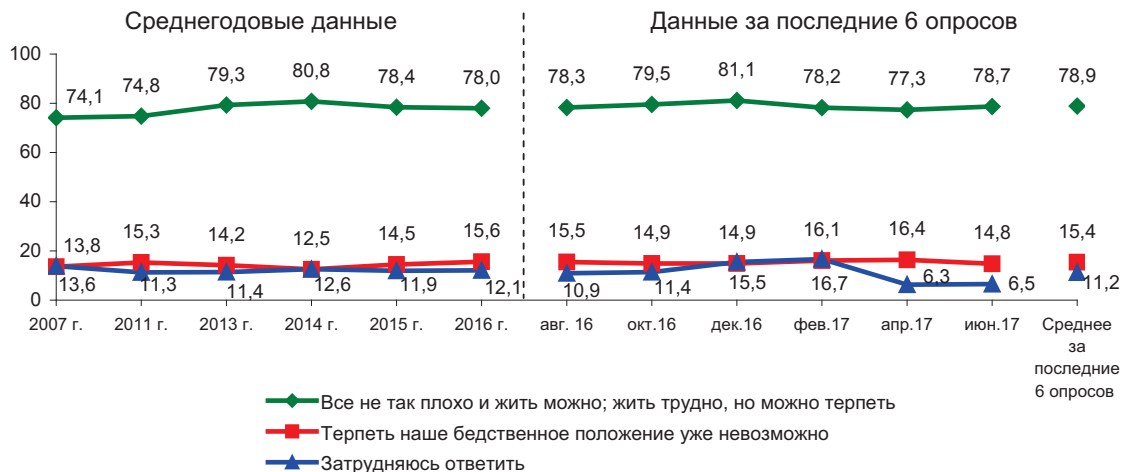


Рис. 48. Динамика показателя запаса терпения (в % от числа опрошенных)*

* Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, какое из приведенных ниже высказываний наиболее соответствует сложившейся ситуации?»

- В среднем за последние 6 опросов значение индекса запаса терпения примерно соответствует уровню 2016 г. (162–163 п.), но выше, чем в 2011 г. и 2007 г. (на 3 – 5 п.: 163 против 158 – 160 п.; рис. 49).

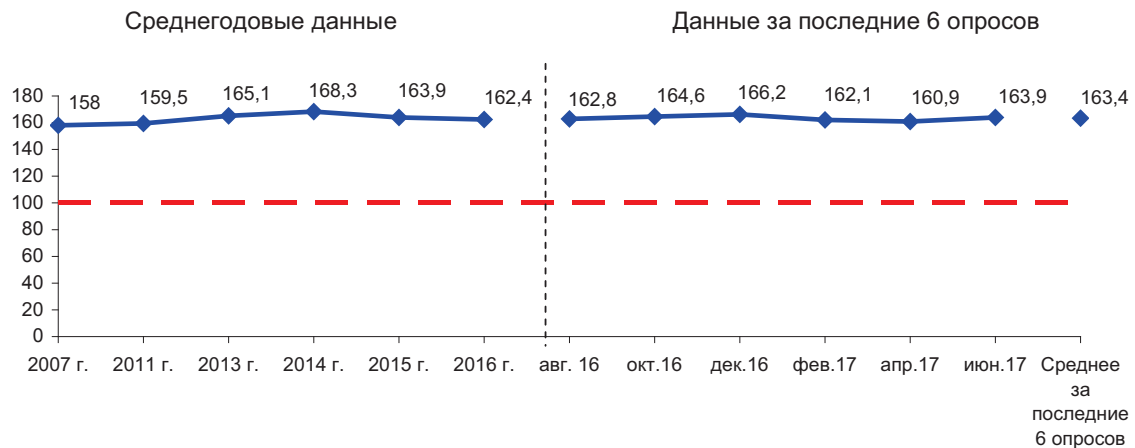


Рис. 49. Динамика индекса показателя запаса терпения (в пунктах)

ЗАПАС ТЕРПЕНИЯ В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- ▲ За два последних месяца в 7 социально-демографических группах выявлено улучшение оценок запаса терпения. Наибольший рост соответствующего индекса зафиксирован среди жителей региона в возрасте старше 55 лет (на 10 п.: со 156 до 166 п.; табл. 9).
- В среднем за последние 6 опросов характеристики запаса терпения в большинстве социально-демографических групп (в 10) остались на уровне 2016 г. Негативная динамика суждений зарегистрирована в 2 группах: среди 20% наименее обеспеченных (снижение соответствующего индекса на 3 п.: со 136 до 133 п.),
- ▼ среди 20% наиболее обеспеченных (на 3 п.: со 183 до 180 п.). В то же время, рост индекса произошёл среди лиц, имеющих среднее специальное образование (на 4 п.: со 164 до 168 п.), а также среди 60% среднеобеспеченных (на 3 п.: со 166 до 169 п.).

**Таблица 9. Индекс запаса терпения в различных
социально-демографических группах населения (в пунктах)***

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Июн. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), Среднее за последние 6 опросов к		
														2016	2011	2007
<i>Пол</i>																
Мужской	162,1	158,3	165,0	166,4	162,7	162,3	162,0	164,6	170,5	157,4	160,7	165,4	163,4	+1	+5	+1
Женский	159,2	160,3	165,0	169,8	165,0	162,4	163,3	164,7	162,8	165,8	161,0	162,8	163,4	+1	+3	+4
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	165,7	164,7	170,2	175,2	170,6	170,2	172,2	165,4	174,8	167,8	168,2	168,3	169,5	-1	+5	+4
30-55 лет	160,5	158,5	165,5	167,9	162,6	160,2	158,5	161,0	167,5	158,6	161,5	160,6	161,3	+1	+3	+1
Старше 55 лет	156,1	156,6	160,5	164,0	161,8	160,9	163,0	169,3	159,7	163,9	156,2	166,1	163,0	+2	+6	+7
<i>Образование</i>																
Н/среднее и среднее	152,0	153,1	156,1	156,8	155,3	152,9	149,3	153,2	155,9	149,1	154,5	154,9	152,8	0	0	+1
Среднее специальное	162,3	160,0	164,2	170,3	164,8	163,8	165,2	172,8	167,9	169,6	164,8	165,9	167,7	+4	+8	+5
Н/высшее и высшее	168,6	165,5	175,3	179,1	172,6	171,4	174,9	167,7	176,9	168,3	162,8	171,0	170,3	-1	+5	+2
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	137,5	134,1	136,6	137,6	132,5	136,0	138,3	129,5	144,7	118,1	128,9	138,1	132,9	-3	-1	-5
60% средне-обеспеченных	161,3	162,7	168,8	172,6	168,7	165,6	165,9	170,3	167,5	171,7	168,6	172,0	169,3	+3	+7	+8
20% наиболее обеспеченных	178,3	174,9	183,4	190,3	185,8	182,9	184,0	180,1	185,4	188,3	171,0	168,3	179,5	-3	+5	+1
<i>Территории</i>																
Вологда	167,2	161,6	170,6	178,5	168,3	160,1	156,9	160,5	161,3	159,5	159,2	164,0	160,2	0	-1	-7
Череповец	169,5	173,7	177,9	181,5	173,5	172,8	175,2	176,4	177,5	175,7	170,9	173,1	174,8	+2	+1	+5
Районы	153,0	151,2	155,3	155,4	156,2	157,7	158,9	160,3	162,5	155,9	156,0	158,6	158,7	+1	+8	+6
Общее количество изменений в 14 группах													2 / 2	10 / 0	7 / 2	

ДИНАМИКА ПРОТЕСТНОГО ПОТЕНЦИАЛА

- В июне 2017 г. по сравнению с апрелем 2017 г. потенциал протеста жителей Вологодской области существенно не изменился (17–18%; *рис. 50*).
- В среднем за последние 6 опросов потенциал протеста жителей области примерно соответствует уровню 2016 г. и 2011 г. (18–20%) и несколько ниже, чем в 2007 г. (18 против 21 п.).

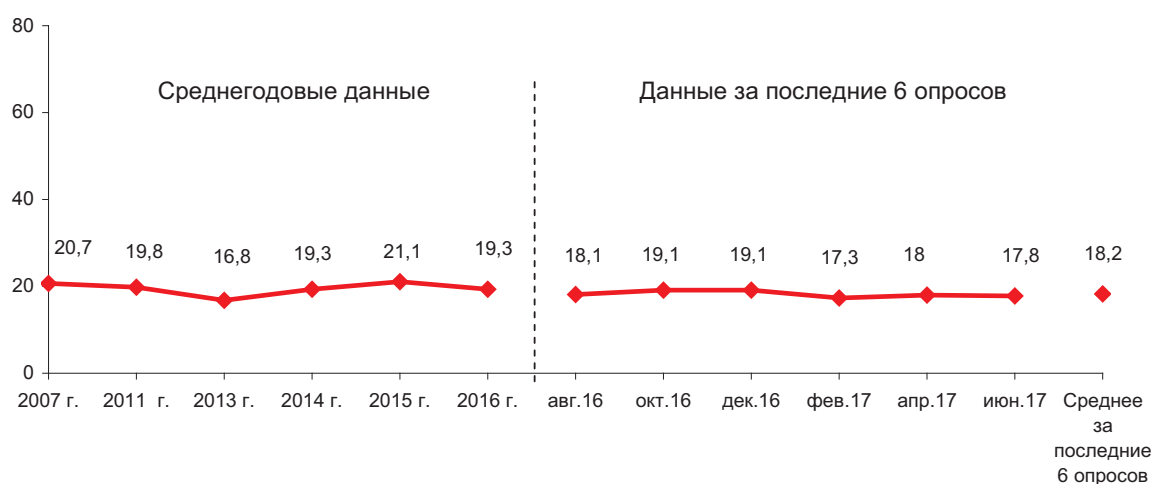


Рис. 50. Динамика потенциала протеста (в % от числа опрошенных)*

* Потенциал протеста составляют респонденты, ответившие на вопрос «Что Вы готовы предпринять в защиту своих интересов?» следующим образом: «Выйду на митинг, демонстрацию»; «Буду участвовать в забастовках, акциях протеста»; «Если надо, возьму оружие, выйду на баррикады».

ДИНАМИКА ПРОТЕСТНОГО ПОТЕНЦИАЛА В РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИХ ГРУППАХ НАСЕЛЕНИЯ

- За два последних месяца доля лиц, склонных к участию в протестных акциях, не изменилась в большинстве социально-демографических групп (в 9). Потенциал протеста несколько снизился среди 20% наименее обеспеченных (на 6 п.п.: с 32 до 26%), в районах (на 3 п.п.: с 18 до 15%), а также среди тех, кто имеет неполное среднее либо среднее образование (на 3 п.п.: с 21 до 18%), и вырос в Череповце (на 5 п.п.: с 16 до 21%), а также среди жителей области в возрасте до 30 лет (на 3 п.п.: с 14 до 17%; табл. 10).
- В среднем за последние 6 опросов по сравнению с 2016 г. снижение протестных настроений наблюдалось в большинстве социально-демографических групп (в 12) протестные настроения не изменились. Незначительное снижение потенциала протеста выявлено в Череповце (на 3 п.п.: с 22 до 19%), незначительное увеличение – среди 20% наименее обеспеченных (на 3 п.п.: с 27 до 30%).

**Таблица 10. Потенциал протеста в различных
социально-демографических группах населения (в %)**

Категория населения	2007	2011	2013	2014	2015	2016	Авг. 2016	Окт. 2016	Дек. 2016	Фев. 2017	Апр. 2017	Июн. 2017	Среднее за последние 6 опросов	Изменение (+/-), Среднее за последние 6 опросов к		
														2016	2011	2007
<i>Пол</i>																
Мужской	23,6	22,6	19,3	21,7	22,6	20,4	20,3	20,2	25,6	20,0	19,5	19,0	20,8	0	-2	-3
Женский	18,3	17,5	15,7	16,6	19,9	18,5	17,6	22,7	24,7	15,2	16,8	16,9	19,0	0	+1	+1
<i>Возраст</i>																
До 30 лет	20,2	19,2	17,4	17,7	20,5	15,4	14,4	16,3	11,4	17,2	14,1	16,9	15,1	0	-4	-5
30-55 лет	20,8	20,8	17,3	20,1	22,9	20,9	20,5	21,8	19,3	17,6	18,8	18,2	19,4	-2	-1	-1
Старше 55 лет	20,9	18,5	17,4	18,0	19,1	19,5	17,0	17,1	23,2	17,0	18,9	17,7	18,5	-1	0	-2
<i>Образование</i>																
Н/среднее и среднее	20,5	20,5	17,3	21,4	20,9	20,7	22,7	19,5	21,4	20,9	21,4	18,4	20,7	0	0	0
Среднее специальное	21,1	19,6	18,2	17,9	20,7	18,9	15,4	16,6	18,6	17,6	15,8	18,0	17,0	-2	-3	-4
Н/высшее и высшее	20,4	19,1	16,5	17,2	21,8	18,2	16,0	21,2	17,0	13,1	17,1	16,7	16,9	-1	-2	-4
<i>Доходные группы</i>																
20% наименее обеспеченных	23,9	26,8	21,7	23,3	29,0	27,4	29,9	30,6	25,6	33,1	32,2	25,7	29,5	+3	+3	+6
60% средне-обеспеченных	21,2	19,0	16,4	19,1	20,9	18,9	16,5	18,0	19,4	15,1	15,9	16,5	16,9	-2	-2	-4
20% наиболее обеспеченных	16,1	14,7	13,6	11,4	14,5	13,5	12,3	15,4	12,5	7,6	11,7	12,3	12,0	-2	-3	-4
<i>Территории</i>																
Вологда	21,4	21,6	20,3	20,2	25,6	21,4	20,3	23,9	23,3	18,8	19,5	20,2	21,0	0	-1	0
Череповец	20,3	19,7	17,6	22,7	24,7	21,6	21,2	21,8	19,5	16,6	15,9	20,9	19,3	-3	0	-1
Районы	20,5	19,0	15,7	16,1	16,7	16,8	15,3	14,9	16,6	16,9	18,3	14,7	16,1	-1	-3	-4
														1/1	4/1	7/1

**ОТНОШЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ
К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**

УРОВЕНЬ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ИСТОЧНИКОВ СМИ СРЕДИ НАСЕЛЕНИЯ

- ▼ Основным источником информации для населения остаётся телевидение. Однако в июне 2017 г. по сравнению с 2016 г. на 3 п.п. снизилась доля тех, кто получает из телевизионных программ сведения об экономической и политической жизни (с 83 до 80%; табл. 11). В то же время, выросла ▲ популярность интернета и радио. На 3 п.п. увеличился удельный вес тех, кто использует интернет для получения информации о политической и экономической жизни (с 42 до 45%), а также о культурных и спортивных событиях (с 45 до 48%). Доля тех, кто использует для этих целей радио, повысилась соответственно на 5 (с 23 до 28%) и на 3 п.п. (с 23 до 26%).

Таблица 11. Доля жителей Вологодской области, получающих информацию о политической и экономической жизни, культурных и спортивных событиях, развлекательную из различных СМИ* (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Июнь 2017	Изменение (+/-), Июнь 2017 к		
									2016	2013	2011
Информация о политической и экономической жизни											
Телевидение	88,9	82,0	84,2	83,6	86,9	86,8	82,9	79,9	-3	-4	-2
Интернет	24,0	27,8	29,8	37,2	35,1	43,2	41,6	45,3	+3	+8	+18
Газеты и журналы	38,1	36,1	33,8	43,9	40,3	40,6	42,3	39,9	-2	-4	+4
Радио	21,2	21,2	22,6	22,5	19,1	24,3	22,7	27,7	+5	+5	+7
Информация о культурных, спортивных событиях, развлекательная											
Телевидение	81,9	74,2	76,9	77,4	82,0	80,0	76,3	77,7	+1	0	+4
Интернет	27,6	30,7	34,9	39,0	36,9	44,2	44,6	48,1	+3	+9	+17
Газеты и журналы	36,4	35,6	35,9	41,3	38,5	38,9	39,3	38,7	-1	-3	+3
Радио	20,7	22,3	23,8	21,0	18,3	22,8	22,7	26,3	+3	+5	+4

*Вопрос задаётся с 2010 г.

ОЦЕНКА ОБЪЕКТИВНОСТИ СМИ

▲ В июне 2017 г. по сравнению с 2016 г. несколько улучшились оценки объективности СМИ относительно освещения событий в мире (на 4 п.п.: с 48 до 52%). Характер суждений об объективности СМИ в освещении событий в стране и в регионе существенно не изменился: доля позитивных отзывов достигает 49–50 и 48% соответственно, негативных – 26 и 28–29% соответственно (табл. 12).

Таблица 12. Как Вы считаете, объективно или нет средства массовой информации освещают ход событий в мире, в стране и в области? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа		1996	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Июнь 2017	Изменение (+/-), Июнь 2017 к		
														2016	2011	2007
В мире	Объективно	34,1	59,3	60,1	57,8	53,6	53,1	55,9	46,1	40,9	44,1	48,3	52,1	+4	-1	-7
	Необъективно	26,8	22,4	21,6	22,2	25,2	24,9	22,1	30,8	34,5	30,1	25,0	23,0	-2	-2	+1
В стране	Объективно	25,5	59,0	57,2	58,1	50,3	48,1	52,2	43,0	43,3	43,8	48,7	50,1	+1	+2	-9
	Необъективно	38,1	24,1	26,3	24,2	30,3	31,9	26,4	34,7	32,8	30,9	26,0	26,3	0	-6	+2
В области	Объективно	29,5	60,4	57,3	58,5	50,2	49,9	52,6	43,5	43,7	43,8	48,2	47,8	0	-2	-13
	Необъективно	32,4	22,5	26,0	23,5	29,3	29,6	25,9	33,7	32,2	31,6	27,6	29,9	+2	0	+7

ОЦЕНКА УДОВЛЕТВОРЁННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ОБЪЁМОМ РАЗМЕЩАЕМОЙ В СМИ ИНФОРМАЦИИ О ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ

- В июне 2017 г. на уровне 2016 г. осталась доля жителей области, полагающих, что СМИ в достаточной степени освещают политическую жизнь в стране (48–49%), области (43%) и конкретном городе (41–43%; табл. 13). Удельный вес противоположных отзывов также существенно не изменился.

Таблица 13. Как Вы полагаете, сегодня в СМИ достаточно или недостаточно информации о политической жизни? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа		2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Июнь 2017	Изменение (+/-), Июнь 2017 к		
														2016	2011	2007
В стране	Достаточно	46,2	50,8	53,7	50,3	46,0	45,6	52,1	42,2	42,5	45,2	48,0	48,9	+1	+3	-2
	Недостаточно	32,3	25,0	25,0	25,1	29,7	29,8	24,5	29,4	26,5	25,4	24,1	24,2	0	-6	-1
В области	Достаточно	41,3	49,7	50,7	49,8	43,0	43,9	49,6	40,5	39,9	40,2	42,9	43,1	0	-1	-7
	Недостаточно	38,8	28,4	28,2	26,5	32,7	32,3	27,7	31,8	29,2	31,8	30,8	30,7	0	-2	+2
В Вашем городе/ районе	Достаточно	40,8	47,7	48,2	46,5	39,0	41,9	48,8	39,4	37,9	40,3	42,5	41,1	-1	-1	-7
	Недостаточно	36,5	30,3	30,8	28,9	36,2	33,5	28,4	33,9	31,7	32,3	33,4	35,0	+2	+2	+5

- Удельный вес тех, кто считает, что СМИ в достаточной степени освещают экономическую ситуацию в регионе и конкретном городе (районе), в июне 2017 г. остался на среднем уровне за 2016 г. (37–39% и 36–37% соответственно; табл. 14). Оценки удовлетворённости размещаемой в СМИ информации об экономической жизни в России несколько улучшились (на 3 п.п.: с 40 до 43%).

Таблица 14. Как Вы полагаете, сегодня в СМИ достаточно или недостаточно информации об экономической жизни? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа		2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Июнь 2017	Изменение (+/-), Июнь 2017 к		
														2016	2011	2007
В стране	Достаточно	38,0	47,0	49,5	48,2	43,0	43,0	47,1	40,0	41,3	38,1	39,8	42,7	+3	0	-4
	Недостаточно	39,9	28,5	27,4	28,6	32,8	31,7	28,7	32,5	28,5	32,3	31,6	29,9	-2	-2	+1
В области	Достаточно	34,4	46,4	46,1	47,0	37,2	39,9	44,0	37,8	37,9	34,5	36,7	38,5	+2	-1	-8
	Недостаточно	45,2	30,4	32,5	30,2	39,4	36,3	32,8	35,4	31,8	36,4	35,7	35,6	0	-1	+5
В Вашем районе (городе)	Достаточно	33,9	45,7	44,8	44,1	35,9	38,8	42,3	36,3	37,1	35,1	35,8	37,3	+1	-2	-8
	Недостаточно	42,2	31,5	33,9	32,7	39,6	35,8	34,2	37,2	33,7	36,5	39,1	39,1	0	+3	+8

ОЦЕНКА РОЛИ СМИ В ЖИЗНИ СТРАНЫ

- В 2016 г. по сравнению с 2015 г. оценки роли СМИ в жизни страны существенно не изменились: доля положительных отзывов достигает 58–59%, удельный вес противоположных мнений находится на отметке 14% (рис. 51).

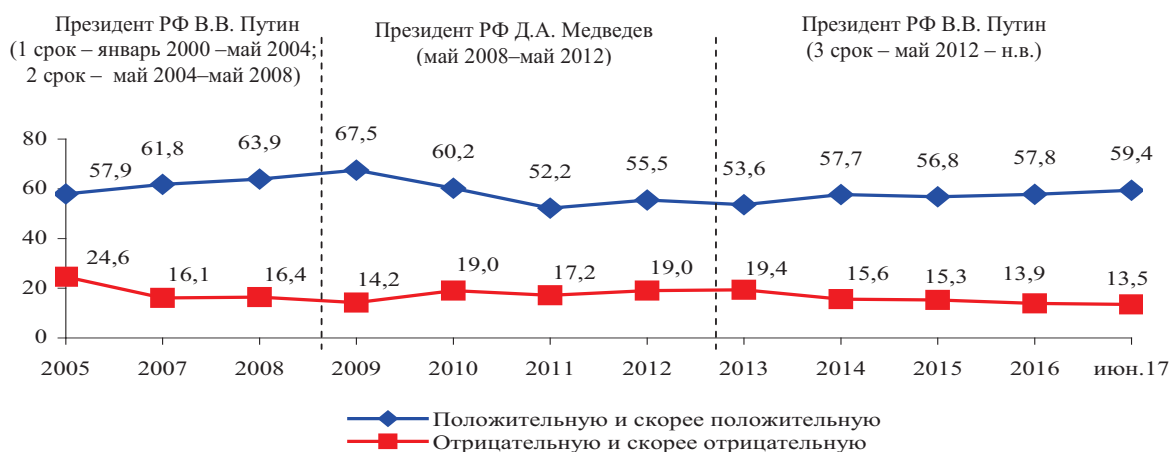


Рис. 51. Как Вы считаете, какую роль в жизни страны играют газеты, радио и телевидение? (в % от числа опрошенных)

СУЖДЕНИЯ О НЕОБХОДИМОСТИ ЦЕНЗУРЫ В СМИ

- В июне 2017 г. суждения о необходимости цензуры в СМИ остались на уровне 2016 г.: удельный вес жителей региона, полагающих, что цензура необходима, достигает 53–55%, доля противоположных мнений равняется 23–24% (табл. 15).

Таблица 15. Как Вы считаете, нужна ли цензура в средствах массовой информации? (в % от числа опрошенных)

Вариант ответа	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Июнь 2017	Изменение (+/-), Июнь 2017 к		
													2016	2011	2007
Обязательно и скорее нужна	53,3	55,2	62,3	58,8	52,9	47,9	47,3	46,7	44,8	43,1	54,7	53,3	-1	+5	-2
Совсем и скорее не нужна	28,0	26,6	19,8	21,1	25,2	28,1	31,9	26,6	27,8	24,9	22,5	23,7	+1	-4	-3
Затрудняюсь ответить	18,8	18,3	18,0	20,2	21,9	24,1	20,9	26,8	27,4	32,1	20,3	23,0	+3	-1	+5

МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ

В настоящее время для оценки динамики социально-экономического развития, эффективности государственного управления используются преимущественно данные, собираемые и анализируемые органами государственной статистики. У информации, разрабатываемой Федеральной службой государственной статистики и её территориальными органами, имеется множество несомненных достоинств (сопоставимость, оперативность, достаточно высокая степень достоверности измеряемых показателей). Тем не менее она не даёт полного представления о социальном и общественно-политическом развитии, и прежде всего по таким важнейшим аспектам, как настроения людей, их отношение к различным сферам личной и общественной жизни, к деятельности властных структур, принимаемым ими решениям, тем или иным социальным действиям.

Такие сведения можно получить только посредством изучения общественного мнения. И не случайно в развитых странах уже давно существуют многообразные институты, с помощью которых обеспечивается функционирование целостной системы непрерывного наблюдения, анализа и прогнозирования социальных процессов. Эту систему именуют термином «мониторинг». Его организация ныне присутствует в подавляющем большинстве стран мира и рассматривается как необходимое звено подготовки, принятия и контроля в органах законодательной и исполнительной власти, а также в структурах хозяйственного управления.

Мониторинг общественного мнения россиян проводится в настоящее время рядом научных центров федерального

уровня³⁵. Однако мониторинговые исследования общественного мнения на уровне регионов пока не имеют регулярности, в большинстве территорий нет постоянно действующей сети наблюдений, их целевой координации.

Между тем соответствующий опыт уже накоплен в Вологодской области. Здесь на протяжении двух последних десятилетий научным коллективом Института социально-экономического развития территорий РАН под руководством чл.-кор., д.э.н., проф. В.А. Ильина проводится мониторинг экономического положения и социального самочувствия населения области, который позволяет получать значительный объём информации для всесторонней оценки процессов, происходящих в различных сферах общественной жизни региона.

Первые измерения общественного мнения были проведены в 1993 г. на территории городов Вологды и Череповца и трёх муниципальных районов области. С 1996 года стала строиться областная выборка: регулярно, один раз каждые два месяца, опрашивается 1500 человек в возрасте старше 18 лет.

Большую роль в становлении социологического направления в ИСЭРТ РАН сыграл Институт социально-политических исследований РАН и лично его директор академик Геннадий Васильевич Осипов. Нарботки ИСПИ стали основой методологических и методических подходов социологических мониторинговых исследований, проводимых в ИСЭРТ.

³⁵ См., например: Материалы международной конференции «Социальная политика для современной России: цели и измерения», посвященной памяти А.Ю. Шевякова / отв. ред. В.В. Локосов. – М.: Экономическое образование, 2012.

Результаты данных опросов позволяют получить широкий срез информации о динамике и тенденциях социального самочувствия населения области и восприятию его различными слоями политической и экономической обстановки в стране и регионе. В связи с этим осуществление независимого мониторинга общественного мнения приобретает особенно важное значение как инструмент оценки эффективности государственного управления.

В ходе работ состав изучаемых вопросов расширялся и уточнялся с учётом проходивших в стране и регионе общественно значимых событий. Особо отметим, что мониторинг общественного мнения ИСЭРТ РАН является пока единственным прецедентом в стране по организации и регулярности его проведения в регионе.

Для регулярного проведения опросов на территории области создана постоянно действующая сеть, включающая в себя супервайзеров и анкетёров в каждой точке опроса на местах, а также непосредственно сотрудников ИСЭРТ РАН, в функции которых входит общая координация работ, обработка и анализ информации.

Метод опроса — анкетирование по месту жительства респондентов. При этом респондент самостоятельно заполняет анкету и затем возвращает ее анкетёру. Репрезентативность социологической информации обеспечивается использованием модели многоступенчатой районированной выборки с квотным отбором единиц

наблюдения на последней ступени. Первая ступень выборки — это выделение типичных субъектов Вологодской области, которое включает города Вологду, Череповец и районы: Бабаевский, Великоустюгский, Вожегодский, Грязовецкий, Кирилловский, Никольский, Тарногский, Шекснинский. Вторая ступень представляет собой территориальное районирование внутри выбранных субъектов. На третьей ступени ведётся отбор респондентов по заданным квотам по полу и возрасту. Величина ошибки выборки не превышает 3% при доверительном интервале 4–5%. Годовой объём выборки охватывает 9 тыс. респондентов, ошибка выборки при этом не превышает 2%.

В качестве способа, обеспечивающего оценку динамики измеряемых показателей, используется индексный метод. Для расчёта большинства индексов из доли положительных ответов вычитается доля отрицательных, затем к полученному значению прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин. Таким образом, полностью отрицательные ответы дали бы общий индекс 0, положительные — 200, равновесие первых и вторых выражает значение индекса 100, являющееся, по сути, нейтральной отметкой (- - -). У индекса социальной напряженности — обратный порядок значений: отметка 0 пунктов является абсолютно положительной величиной, 200 пунктов — абсолютно отрицательной величиной.